

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/198/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115217043  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115217043.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú U. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, štátnu občianku ČR, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky L. G. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N., D. X. XX, štátnej občianky SR, zast. AK SUCHOŇOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 12 a otca O. A. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., A. X, O., Y. XXXX/XX, štátneho občana ČR, zast. JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Nám. Š. Moyses 4, o zmenu úpravy styku otca s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou U. D., nar. XX. XX. XXXX takto:

1/ každý prvý piatok v mesiaci od 15.00 h, kedy je oprávnený maloletú prevziať z predškolského zariadenia do 18.00 h, kedy je otec p o v i n n ý maloletú matke odovzdať pred vchodom do jej obytného domu,

2/ každú prvú sobotu mesiaci od 09.00 h do 18.00 h s tým, že miestom preberania a odovzdávania maloletej rodičmi bude vchod do obytného domu matky,

3/ každú prvú nedeľu v mesiaci od 09.00 h do 18.00 h s tým, že miestom preberania a odovzdávania maloletej rodičmi bude vchod do obytného domu matky.

Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozhodnutia Obvodného súdu Praha 4 č. k. 14Nc/306/2014-23 zo dňa 07. 04. 2014 - vo výroku o úprave styku otca s maloletou.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom podaným dňa 17. 08. 2015 sa domáhal zmeny úpravy styku s maloletou na každý párný týždeň v roku od piatku 15.00 h do nedele 18.30 h, každý rok v mesiaci júl od 04. 07. od 9.00 h do 14. 07. do 18.30 h, každý rok v mesiaci august od 15. 08. od 8.00 h do 25. 08. do 18.30 h, každý rok počas vianočných sviatkov od 26. 12. od 9.00 h do 02. 01. do 18.30 h a každý párný rok počas jarých prázdnin vyhlásených pre Banskobystrický kraj v čase od soboty 9.00 h do nasledujúcej soboty do 18.30 h. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Obvodného súdu Praha 4 č. k. 14Nc/306/2014-23 súd schválil dohodu rodičov tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 6000 Kč a zároveň upravil stretávanie otca s maloletou na každú prvú sobotu v mesiaci od 13.00 h do 16.00 h a od 01. 09. 2014 na každú prvú sobotu v mesiaci od 9.00 h do 18.00 h s tým, že miestom prevzatia a odovzdávania dieťaťa budú Z. C. XXX. Táto úprava styku ako aj výživného platí aj po rozvoze manželstva rodičov maloletej, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Obvodného súdu Praha 4 č. k. 16C/7/2014-19 zo dňa 03. 06. 2014. Ďalej v návrhu otec uviedol, že

má záujem o častejšie stretávanie sa s maloletou z dôvodu, že sa chce vo väčšej miere podieľať na jej výchove, tráviť s ňou viac voľného času, posilniť vzájomnú citovú väzbu a zintenzívniť ich vzťah. Od rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená dohoda rodičov. O jeho úprave styku s maloletou ubehol 1 rok. V súčasnej dobe má maloletá 2 roky a je schopná tráviť s otcom dlhší čas bez prítomnosti matky. Otec má s maloletou vytvorený blízky vzťah, vie sa o maloletú postarať, má zabezpečené primerané podmienky pre dlhší pobyt maloletej v jeho domácnosti, v ktorej má maloletá svoju vlastnú detskú izbu zariadenú nábytkom s hračkami a potrebným detským oblečením. Matka po dohode s ním v priebehu roka 2014 a 2015 mu umožňovala stretávanie aj nad rámec rozhodnutia súdu a to v dlhších časových intervaloch, vrátane nočného prespania v mieste trvalého bydliska otca a to viackrát za mesiac. Od mája 2015 matka svoj postoj zmenila a styk mu umožňuje výlučne len v rozsahu stanovenom v súdnom rozhodnutí.

Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 16. 10. 2015 žiadala návrh otca v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že navrhovaný rozsah styku otca s maloletou nie je pre ňu vhodný a nie je v jej záujme. Ďalej vo vyjadrení uviedla, že otec má absolútne benevolentný a nezodpovedný prístup k režimu maloletej, maloletá po stretnutí s otcom má zmenené správanie, je ukričaná, hádže sa o zem, keď jej niečo nechce dovoliť, je nervózna, uplakaná. Matka tiež poukázala na prekonanie opakovanej laryngitídy maloletou.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania doručenej súdu dňa 16. 10. 2015 odporúčal návrh na rozšírenie styku otca s maloletou zamietnuť vzhľadom na vek maloletej, vzdialenosť bydliska otca od bydliska matky a vzhľadom aj na zdravotný stav maloletej. V prípade rozšírenia styku otca s maloletou odporúčal, aby sa realizoval v bydlisku maloletej.

Na pojednávaní rodičia navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou: 1/ každý prvý piatok v mesiaci od 15.00 h, kedy je oprávnený maloletú prevziať z predškolského zariadenia do 18.00 h, kedy je otec povinný maloletú matke odovzdať pred vchodom do jej obytného domu, 2/ každú prvú sobotu v mesiaci od 09.00 h do 18.00 h s tým, že miestom preberania a odovzdávania maloletej rodičmi bude vchod do obytného domu matky, 3/ každú prvú nedeľu v mesiaci od 09.00 h do 18.00 h s tým, že miestom preberania a odovzdávania maloletej rodičmi bude vchod do obytného domu matky.

Zároveň rodičia na pojednávaní uviedli, že v lehote 14 dní si mimosúdne dohodnú stretávanie otca s maloletou počas zimných, jarných, letných prázdnin a veľkonočných sviatkov.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sociálnym šetrením v starostlivosti matky o maloletú nezistil žiadne nedostatky. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre výchovu. Rodičmi navrhnutú dohodu doporučil súdu schváliť s odôvodnením, že neodporuje zákonu, záujmom maloletej.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

V danej veci súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 6000 Kč a zároveň bol upravený styk otca s maloletou od 01. 09. 2014 na každú prvú sobotu v mesiaci od 9.00 h do 18.00 h. V tom čase mala maloletá 1 rok. V súčasnosti má 2 roky a 3 mesiace, začala navštevovať detské jasle. Otec sa s maloletou do konca júna 2015 stretával v oveľa väčšom rozsahu, než bolo súdne rozhodnutie. Od júna 2015 sa otec s maloletou stretáva v zmysle súdneho rozhodnutia. Podľa zhodného vyjadrenia rodičov maloletá otca neodmieta, pozná ho, reaguje na neho pozitívne, oslovuje ho tatík. Otec pozná režim, povahu, zdravotný stav maloletej. Maloletá je podľa vyjadrenia matky otcom vracaná fyzicky, psychicky v poriadku, aj keď v tejto súvislosti uviedla, že niekedy po návrate do jej domácnosti je maloletá uplakaná. Podľa ďalšieho vyjadrenia matky otec je schopný postarať sa o maloletú len sčasti. Aj keď pozná režim maloletej, pri jeho dodržiavaní nie je úplne dôsledný. Maloletá v súčasnosti nie je vedená v žiadnej špecializovanej

ambulancii, neužíva žiadne lieky, len vitamíny. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je zabrániť jednak tomu, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu rodiča vo svojej domácnosti, s ktorým nežije v domácnosti a jednak, aby oprávnený rodič stratil akýkoľvek dosah na starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy styku ubehla doba 1,5 roka a súčasná úprava styku otca s maloletou nezodpovedá potrebe udržiavania citovej väzby, vzťahu medzi otcom a maloletou a neumožňuje ani otcovi spolu s maloletou aktívne tráviť čas, mať spoločné zážitky a preto návrh otca považoval za dôvodne podaný. Na pojednávaní rodičia navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu. Pri samotnej úprave rozsahu styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom súd berie do úvahy okolností tak na strane maloletého dieťaťa ako je jeho režim, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, s ktorým sa má stretávať a na strane oprávneného rodiča sociálne, ekonomické, bytové podmienky pre realizáciu styku s mal. dieťaťom, jeho schopnosť sa o dieťa plnohodnotne postarať a v neposlednom rade aj vzájomnú vzdialenosť medzi dieťaťom a oprávneným rodičom. Súd výpoveďami rodičov zistil, že nimi navrhovaný rozsah styku zodpovedá vyššie uvedeným okolnostiam a preto navrhnutú rodičovskú dohodu schválil. Záverom súd považuje za nutné vo vzťahu k otcovi uviesť, že je nevyhnutné, aby svojim láskavým, trezlivým spôsobom riešil rozširovanie styku s maloletou a vo vzťahu k matke považuje za nutné uviesť, že je potrebné, aby si uvedomila dôležitosť úlohy a role otca v živote maloletej a plne vzťah maloletej k otcovi podporovala a umožňovala. Tiež je nutné, aby matka dôsledne oddeľovala veci týkajúce sa bývalého partnerského vzťahu a veci týkajúce sa výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorých sú si obaja rodičia rovní a preto ani zverenie maloletej na čas po rozvede do jej starostlivosti neznamená, že má maloletú v absolútnej moci. Súd miesto preberania a odovzdávania maloletej rodičmi upravil pred vchodom do obytného domu matky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.