

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/926/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213222086
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213222086.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. R., Y. bašta XXX/X, 2. B. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. R., G. XXX/XX, obaja zast. M. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., R. XX/III, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie sumy 3.207,68 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 27. februára 2015 č. k. 13C/11/2014-90 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane žalovaných v 1. a 2. rade vstúpilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 93 ods. 2 OSP, ako aj ustanovením § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 a zistením, že Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV sa podľa § 93 ods. 3 v znení účinnom do 31. 12. 2014 stalo vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu došiel jeho procesný úkon, obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaných spotrebiteľov, v danom prípade dňa 28. 10. 2014. Súd prvého stupňa rovnopis oznámenia o vstupe do konania doručil dňa 21. 11. 2014 aj splnomocnenému zástupcovi oboch žalovaných, ktorý uviedol, že obaja žalovaní súhlasia so vstupom vedľajšieho účastníka na ich podporu do konania. Podľa názoru súdu, právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z. z., ani nemusela do 01. 01. 2015, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 353/2014 Z. z., preukazovať právny záujem na výsledku sporu (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. 08. 2012 sp. zn. 2 Obdo 27/2012), keďže legitímáciu na vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania mu dával právny predpis v ustanovení § 93 ods. 2 OSP v spojení s 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014. S poukazom na uvedené súd prvého stupňa v súlade s § 93 ods. 3 OSP rozhodol o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovaných do konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci, ktoré odôvodnil poukazom na § 93 ods. 3 OSP. Zastal názor, že ustanovenie § 93 ods. 3 OSP jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia Združenia o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanou žalovanému na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol do Občianskeho súdneho poriadku zákon č. 353/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2015. Keďže išlo o ustanovenie procesného charakteru bez

uvedenia prechodných ustanovení, mal za to, že je platné odo dňa účinnosti, a teda sa vzťahuje aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručeného súdu pred 01. 01. 2015. Uvedené podľa neho potvrdila aj dôvodová správa k článku I bod 3 zákona č. 353/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky súdny poriadok. Okrem toho dodal, že z ustanovenia § 93 OSP aj pred spomínanou novelou vyplývalo, že o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje na návrh. V prípade námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva bolo potom úplne irelevantné, kedy Združenie vstúpilo do konania, nakoľko rozhodujúci bol stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. februára 2013 sp. zn. 3Cdo 188/2012. Zastal názor, že súd postupoval nesprávne, keď pripustil vedľajšieho účastníka do konania, napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka, čím rozhodol jednak v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, ako aj s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Vzhľadom na vyššie uvedené namietal neprípustnosť vedľajšieho účastníctva a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie preskúmal a v zmysle ustanovenia § 220 OSP ho zmenil tak, že vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných do konania nepripúšťa.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednaní na odvolacom pojednávaní (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa svojím žalobným návrhom zo dňa 19. 09. 2013 domáhal zaplata sumy 3.088,84 eura s príslušenstvom, predstavujúcej splátky úveru splatné od 20. 10. 2010 do 20. 08. 2014 v počte 47. Svoj návrh odôvodnil tým, že postupca a žalovaní uzatvorili dňa 18. 08. 2004 Zmluvu č. 211872335, v dôsledku čoho došlo k poskytnutiu peňažných prostriedkov žalovaným. Okrem toho dodal, že splátky pôvodne splatné od 20. 08. 2012 do 20. 08. 2014 sa stali splatnými dňa 06. 08. 2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Podaním zo dňa 25. 10. 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 28. 10. 2014, oznámilo svoj vstup do konania občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktoré v zmysle § 93 ods. 2 OSP vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaných. Súd prvého stupňa oznámil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaných do konania účastníkom konania, pričom žalovaní na pojednávaní konanom dňa 21. 11. 2014 vyjadrili súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na ich podporu. Žalobca oznámenie prevzal dňa 29. 12. 2014 a podaním zo dňa 28. 01. 2015 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, o ktorej súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec správne právne posúdil. Je tomu tak z dôvodu, že zákon umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane žalobcu (navrhovateľa) alebo žalovaného (odporcu) vedľajší účastník. Môže sa tak stať buď na výzvu účastníka

konania alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamžiku začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účastníctva len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu. Novela Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 doplnila ustanovenie § 93 ods. 3 OSP o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Prihliadnuc na skutočnosť, že základným princípom materiálneho právneho štátu je princíp právnej istoty, ktorý okrem iného zahŕňa aj princíp zákazu retroaktivity, odvolací súd bol toho názoru, že súd prvého stupňa správne na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015. Navyiac poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2013 sp. zn. 3Cdo 280/2013 odvolací súd dodáva, že ani v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných sama skutočnosť, že právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa prejavila vôľu vstúpiť do určitého konania, bez ďalšieho ešte neznamenal, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvolával vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 OSP ešte neznamenal, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka bol vždy prípustný. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedal zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámil účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzval ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci mohli vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Uvedený postup bol zachovaný aj v danom prípade a to oznámením vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných do konania žalobcoví, ako aj žalovaným, pričom žalovaní v 1. a 2. rade so vstupom vedľajšieho účastníka súhlasili, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.