

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26CoE/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201434
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4415201434.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. U. A., nar. XX.XX.XXXX toho času bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec K.. C. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. Z. I. X, R. U., zastúpený advokátom JUDr. Peter Timko, Štefánikova trieda 6, Nitra, a matka J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zast. Mgr. Helenou Farkašovou, advokátkou so sídlom Žerotínova bašta 1, Nové Zámky, o návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia, o odvolaní povinnej matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12Em/1/2015-54 zo dňa 23. apríla 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12Em/1/2015-54 zo dňa 23. apríla 2015 r u š í a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky č. k.. 15P 34/2014-31 zo dňa 10.09.2014 v spojitosti rozhodnutím Krajského súdu Nitra č. k.. 6CoP 36/2014-60 zo dňa 19.11.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 01.12.2014, a to odovzdaním maloletej Q. U. A., nar. XX.XX.XXXX. zo strany matky do osobnej starostlivosti otca.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil ustanoveniami § 272 ods. 1, 2, 3, 5, § 273 ods. 2, 3 a 4 OSP, pričom uviedol, že zo spisu tunajšieho súdu 15P 34/2014 vyplýva, že na základe podaného návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, súd uznesením zo dňa 10.09.2014 jeho návrh zamietol, Krajský súd v Nitre uznesením 6CoP 36/2014-60 zo dňa 19.11.2014 napadnuté uznesenie v zamietajúcej časti týkajúcej sa odovzdania dieťaťa do osobnej starostlivosti otca potvrdil, a v ostávajúcej časti rozhodnutie zmenil tak, že upravil styk matky s maloletou Q. U. A. tak, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletou každý nepárny víkend od piatku od 16,30 hod. do nedele do 18.00 hod. Zároveň určil, že matka je oprávnená prevziať si maloletú v stanovenom čase na adrese R.. Z. I. X, R. U. a v stanovenom čase na tom istom mieste ju otcovi odovzdať. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 01.12.2014. Z odôvodnenia týchto rozhodnutí vyplýva, že nakoľko v čase ich vynesenia maloletá sa nachádzala v starostlivosti otca, preto matke nemohla byť uložená povinnosť na odovzdanie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, bol však daný dôvod na úpravu styku matky s dieťaťom. V predmetnom konaní 15P 34/2014, kde sa okrem uvedeného predbežného opatrenia rozhoduje o podanom návrhu otca zo dňa 04.09.2014 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, zatiaľ vo veci samej rozhodnuté nebolo.

Konštatoval, že po podaní návrhu na výkon rozhodnutia postupom podľa § 272 ods. 3 OSP dňa 11.03.2015 vyzval matku maloletej na podrobenie sa vyššie uvedeným rozhodnutiam, zároveň ju upozornil na následky nesplnenia si tejto povinnosti konkrétne: 1) na možnosť súdu danú podľa § 273 odsek 2 OSP, vyzvať príslušný štátny orgán, aby zastavil výplatu rodičovského príspevku, prídavku na dieťa, alebo prídavku k prídavku na dieťa, 2) na skutočnosť, že trovy výkonu rozhodnutia podľa § 273d OSP znáša povinný, 3) na skutočnosť, že ak táto výzva zostane bezvýsledná, jej súd môže uložiť

z dôvodu dobrovoľného neplnenia vyššie uvedeného rozhodnutia pokutu vo výške 200,-- Eur, ktorú je možné uložiť aj opakovane, 4) na skutočnosť, že marenie výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí je trestným činom, za ktorý podľa § 349 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody 1 rok až 5 rokov. Túto výzvu matka maloletej prevzala 30.03.2015, doposiaľ na ňu žiadnym spôsobom nereagovala.

Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že na základe výzvy súdu zo dňa 12.03.2015 o poskytnutie súčinnosti a preverenie dôvodov, pre ktoré sa matka maloletej nepodrobuje uzneseniu 15P 34/2014-31 zo dňa 10.09.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Nitra 6CoP 36/2014-60 zo dňa 19.11.2014, Úrad práce, soc. vecí a rodiny predložil dňa 31.03.2015 písomné vyjadrenie. Z neho vyplýva, že otec dieťaťa oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Nové Zámky opakovane informoval o tom, že matka uvedené rozhodnutia nerešpektuje, obaja rodičia boli niekoľko krát predvolaní. Matka dňa 17.02.2015 uviedla, že predmetné rozhodnutie nerešpektuje z dôvodu, že má rovnaké rodičovské práva ako otec dieťaťa, starostlivosť podľa jej vyjadrenia o dieťa by mali zabezpečovať obaja rodičia v rovnakej miere. Matka bola poučená o potrebe rešpektovania uznesenia Krajského súdu a o realizovaní styku v zmysle neho. Následne boli rodičia opakovane predvolaní na deň 17.03.2015, z ich vyjadrenia vyplynulo, že situácia sa nezmenila, matka svoj styk s dieťaťom naďalej nerealizuje podľa uznesenia Krajského súdu, čo odôvodnila tým, že maloletá nechcela ísť späť k otcovi a ona rešpektovala jej rozhodnutie.

Podľa oznámenia otca, maloletá riadne navštevuje Materskú školu s vyučovacím jazykom maďarským v R. U. na ulici N..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd prvého stupňa po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov týkajúcich sa výkonu rozhodnutia, ktoré by viedli k dobrovoľnému plneniu zo strany povinnej t. j. matky maloletej, nakoľko táto i naďalej nerešpektuje rozhodnutia súdu, nariadil ich výkon tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Konštatoval, že je nepochybné, že napriek právoplatným a vykonateľným rozhodnutiam súdu, matka po zrealizovaní upraveného styku, jej uloženú povinnosť vyplývajúcu zo znenia úpravy styku s dieťaťom nedodrжала, a maloletú otcovi do starostlivosti nevrátila, čím dala dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podala povinná matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie, žiadajúc jeho zrušenie ako nezákonné a nesprávne.

Mala za to, že výrok uznesenia Okresného súdu Nové Zámky z 23.04.2015 číslo 12Em/1/2015-54 sa nezakladá na pravde, nakoľko doteraz žiadnym uznesením súdu jej nebola uložená povinnosť odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti otca. Maloletá bola totiž v čase rozhodovania súdov v osobnej starostlivosti svojho otca. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15P/34/2014-31 zo dňa 10.09.2014 a Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/36/2014-60 zo dňa 19.11.2014 jej bol upravený styk s maloletou, a tento styk aj dodržiava, a s maloletou sa stretáva ako to nariadil súd. Poukázala na to, že práve otec jej bráni stretávať sa s maloletou. Mala za to, že súd nepreveril všetky skutočnosti a rozhodol len na základe toho, čo navrhol otec maloletej. Súd nemal dôvod nariadiť výkon rozhodnutia.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj postup súdu prvého stupňa, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP, a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozhodol tak, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 3 OSP, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie, a môže

naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 OSP, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200,-- eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Právna úprava výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí má osobitné postavenie medzi všeobecnými ustanoveniami o výkone rozhodnutia. Výkon rozhodnutia podľa šiestej časti Občianskeho súdneho poriadku sa vzťahuje len na nútený výkon rozhodnutí, z ktorých vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania a na výkon rozhodnutí o výchove maloletých detí. Konanie sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (spravidla zastúpené kolíznym opatrovníkom), ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk, a ten, kto mu v tom bráni (§ 94, 272). Príslušným súdom je všeobecný súd dieťaťa (§ 273 ods. 3). Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil.

Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15P 34/2014 - 31 zo dňa 10.09.2014 vyplýva, že na základe podaného návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, súd uznesením zo dňa 10.09.2014 jeho návrh zamietol, pričom následne Krajský súd v Nitre uznesením 6CoP 36/2014-60 zo dňa 19.11.2014 napadnuté uznesenie v zamietajúcej časti týkajúcej sa odovzdania dieťaťa do osobnej starostlivosti otca potvrdil, a v ostávajúcej časti rozhodnutie zmenil tak, že upravil styk matky s maloletou Q. U. A. tak, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletou každý nepárny víkend od piatku od 16,30 hod. do nedele do 18.00 hod. Zároveň určil, že matka je oprávnená prevziať si maloletú v stanovenom čase na adrese R.. Z. I. X, R. a v stanovenom čase na tom istom mieste ju otcovi odovzdať. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 01.12.2014.

Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 26.05.2015 vyplýva, že za účelom došetrenia situácie a vzhľadom na opakované oznámenie otca o nerešpektovaní uznesenia krajského súdu boli obaja rodičia maloletej predvolaní na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Posledný termín pohovoru bol stanovený na deň 26.05.2015. Z vyjadrenia rodičov vyplynulo, že maloletá je v starostlivosti otca a navštevuje materskú školu v Nových Zámkoch. Matka sa v priebehu pohovoru vyjadrila, že maloletá v jej domácnosti trávi každý nepárny víkend od piatku do nedele. Dieťa si prevezme spravidla v domácnosti otca na adrese R. U., Z. I. X. Maloletú si na základe predchádzajúcej dohody rodičov dvakrát vyzdvihla aj v materskej škole, ktorá sa nachádza na adrese R. U., N.. Otec maloletej potvrdil skutočnosť, že matka dieťaťa uznesenie krajského súdu č. k. 6CoP/36/2014-60 zo dňa 19.11.2014 rešpektuje. Styk matky s maloletou sa realizuje na základe predmetného uznesenia.

Nakoniec je v záujme veci aj dieťaťa, aby sa styk s maloletou realizoval na báze dobrovoľnosti, a nie na úrovni núteného výkonu rozhodnutia. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa, s ohľadom na pozitívny prístup matky maloletej, ktorý potvrdil aj otec dieťaťa, vyzve ho na vyjadrenie, či trvá na návrhu na výkon rozhodnutia, alebo s ohľadom na dobrovoľné plnenie zo strany matky dieťaťa eventuálne nebude na výkone rozhodnutia trvať. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ matka maloletej sa bude odmietať podrobiť vykonateľnému rozhodnutiu súdu o úprave styku s maloletou, bude dôvodné ukladanie pokút súdom prvého stupňa.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (ods. 2), v ktorom je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.