

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1033/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207326
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713207326.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie ECKER - KAN & partners, so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07, Bratislava, proti odporcovi Z. K., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom L. X - Y., M. XXX/XX, okres L., t. č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 50,70 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/7/2014-49 zo dňa 26. 06. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 50,70 € a nahradiť mu trovy konania 16,50 €, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania (ďalej v texte aj návrh) domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € a nahradiť mu trovy konania zodpovedajúce zaplatenému súdnemu poplatku vo výške 16,50 € a trovám právneho zastúpenia vo výške 87,88 €. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a hlavným mestom SR Bratislava ako objednávateľom. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 17. 08. 2012 na linke MHD č. 25 nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi preto podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a pokuty vo výške 50 €. Odporca uvedenú sumu vo výške 50,70 € navrhovateľovi neuhradil, na písomnú upomienku - pokus o zmier - výzva na zaplatenie nereagoval, preto si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 50,70 € voči odporcovi podaním žaloby na súd.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 17Ro/121/2013-7 zo dňa 25. 04. 2013, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, nakoľko odporca sa zdržiava na neznámom mieste. Z uvedených dôvodov okresný súd uznesením č. k. 17Ro/121/2013-26 zo dňa 06. 12. 2013 platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. k.

11C/7/2014- 40 zo dňa 08. 04. 2014 ustanovil okresný súd odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2 OSP v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen, Terézie Pečkovej. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie a na základe vykonaných dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal oprávnenosť svojho uplatneného nároku, okrem iného Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, preto okresný súd návrhu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, z čoho suma 0,70 € je cena cestovného lístka a suma 50 € je pokuta za to, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka.

Vo vzťahu k trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zodpovedajúce zaplatenému súdному poplatku sa podaný návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovám právneho zastúpenia vo výške 87,88 €. V uvedenej súvislosti okresný súd uviedol, že trovy konania v celkovej výške 104,38 €, z čoho 16,50 € je náhrada za zaplatený súdny poplatok a zvyšok predstavujú trovy právneho zastúpenia, sú neprimerane vysoké trovy konania, voči vymáhanej pohľadávke v sume 50,70 €. Na základe uvedených skutočností okresný súd trovy konania znížil a priznal navrhovateľovi len právo na náhradu trov zodpovedajúcich zaplatenému súdnému poplatku vo výške 16,50 €.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa v časti výroku o trovách konania navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie voči výroku o trovách konania, nakoľko súd prvého stupňa vo výroku o trovách konania vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže nesprávne aplikoval ust. § 150 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov. Podľa názoru navrhovateľa okresný súd nesprávne rozhodol o primeranom znížení trov konania a neodôvodnene priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške odlišnej od trov konania uplatňovaných navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na ust. § 150 ods. 1 OSP, pričom uviedol, že ak sú dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému súd prizná náhradu trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ďalej navrhovateľ v odvolaní poukázal na ust. § 150 ods. 2 OSP, kde sa uvádza, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že ust. § 150 OSP umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa účastníkom, ktorí by inak mali právo na náhradu trov konania túto náhradu úplne, alebo v časti nepriznal. Záver súdu o tom, že ide o výnimočný prípad a že sú vo veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať zo starostlivého posúdenia všetkých rozhodných hľadísk, pričom treba posúdiť všetky majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery účastníkov konania, teda nielen pomery toho, kto by mal nahradiť trovy konania, ale súd musí nevyhnutne zvážiť, ako by sa takéto rozhodnutie dotklo najmä majetkových pomerov oprávneného účastníka. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že je nepochybné, že predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea OSP, neprimeranosť trov konania v takýchto sporov voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne. Podľa názoru navrhovateľa súd prvého stupňa nesprávne použil ust. § 150 ods. 2 OSP aj z toho dôvodu, že zákon nedefinuje pojem neprimerané trovy konania a ani súdna aplikačná prax nevygenerovala rozsah neprimeranosti, avšak tento nedostatok nemožno ospravedlniť tým, že súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysvetlí akými úvahami sa riadil pri použití označeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Toto ustanovenie podľa navrhovateľa nevymenúva explicitne prípady, v ktorých je možné trovy konania nepriznať alebo znížiť, preto je potrebné vykladať jeho obsah v súlade s dôvodovou správou k zák. č. 384/2008 Z. z., ktorým bol s účinnosťou od 15. 10. 2008 zmenený a doplnený Občiansky súdny poriadok. V zmysle dôvodovej správy k uvedenému zákonu môže súd podľa navrhovateľa pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané ak predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, čo však nie je prípad súdnej veci, nakoľko uplatňované trovy konania neprekračujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za minimálny počet úkonov právnej služby, za ktoré je stanovená minimálna sadzba, preto prvostupňový súd podľa názoru navrhovateľa nesprávne aplikoval ust. § 150 ods. 2 OSP. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, z čoho podľa navrhovateľa nepochybné vyplýva, že mu súd okresný súd svojim postupom odňal možnosť konať pred súdom. Prvostupňový súd mal podľa názoru navrhovateľa rozhodnúť o trovách konania podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, ktoré vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok konania a priznať navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu

všetkých účelne uplatnených trov konania. V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že rozsah zníženia náhrady trov konania okresným súdom je v danom prípade odporujúci dobrým mravom, pretože je nespravodlivé, nedôvodné a neprimerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu v konaní vznikli, vrátane trov právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu v časti rozhodnutia o trovách konania zmenil tak, že uloží odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Podľa ust. § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa ust. § 200ea OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 € od tohto okamihu ide o drobný spor.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom konania je uplatnenie nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 50,70 € s prísl., ako nároku na cestovné vo výške 0,70 € a nároku na pokutu v sume 50 €.

Z ust. § 142 ods. 1 OSP vyplýva zásada, že pri rozhodovaní o trovách konania v sporovom konaní neúspešný účastník konania nahradí úspešnému účastníkovi konania trovy konania. Zároveň však Občiansky súdny poriadok z uvedenej zásady upravuje určité výnimky, medzi ktoré patrí aj ust. § 150 ods. 2 OSP. Zo spisu je zrejmé, že predmetom konania je istina v sume 50,70 € a teda nepochybne ide o tzv. drobný spor v zmysle ust. § 200 ea OSP. Zo strany navrhovateľa ide o jednu z veľkého množstva žalôb toho istého druhu, pri ktorých skutkovým základom nároku je pokuta za cestovanie dopravným prostriedkom bez platného cestovného lístka a cena cestovného lístka. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu v tom, že v danom prípade je plne opodstatnená aplikácia ust. § 150 ods. 2 OSP, pretože trovy konania tak, ako si ich vyčíslil navrhovateľ sú neprimerané vo vzťahu k výške uplatnenej pohľadávky. Je preto dôvodné, že okresný súd okrem faktu, že sa jedná o tzv. drobný spor zohľadnil aj skutočnosť, že žaloba je obsahovo totožná s množstvom iných žalôb podaných navrhovateľom s rovnakým predmetom sporu a v zmysle ust. § 150 ods. 2 OSP trovy právneho zastúpenia krátil tak, že v konečnom dôsledku priznal navrhovateľovi náhradu trov konania zodpovedajúcich zaplatenému súdnemu poplatku vo výške 16,50 €.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v tej časti výroku, v ktorej okresný súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože odporca si trovy odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.