

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210473
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 57279667, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín proti žalovanej: I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M..A.. X.. N. XXXX/X, XXX XX X., v konaní o zaplatenie 165,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 165,- Eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.
Žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 14.07.2015 na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 165,- Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania 4,- Eur, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 165,- Eur počnúc od 02.07.2015 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/250/2015-52.

Proti platobnému rozkazu podala včas odpor žalovaná.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2015.

Zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jej neprítomnosti.

Žalovaná vypovedala tak, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Pravdou je, že uzavrela Zmluvu o úvere dňa 29.01.2013 č. 6301100336. Úver splácala, avšak jej zdravotný stav sa vážne narušil. Navyše sa ocitla vo finančných problémoch. Napriek tomu zaplatila celkom 615,04 Eur. Výška reálne čerpaného úveru činí 577,44 Eur, pretože úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nie je teda dôvodné, aby žalobcovi zaplatila sumu vo výške 165,- Eur s príslušenstvom. Úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany a dlžníčkou I. H. neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno f), písmeno k), písmeno i) zákona č. 129/2010 Z.z..

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Úverovej zmluvy č. 6301100336 zo dňa 29.01.2013, Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Club card, kreditnú kartu - ITK 113 platných od 01.01.2013, Pravidiel programu odmien pre CLUBCARD kreditnú kartu, Výpisu čerpania splátok a úhrad, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

V súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, na základe zmluvy postúpené na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 29.01.2013 Úverovú zmluvu č. 6301100336, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej UZP). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 320,- Eur a poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 420,- Eur prostredníctvom úverovej karty. Skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty je podľa žalobcu evidentná zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška úverového rámca. Táto skutočnosť je zrejme z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, konkrétne Hlava 3. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý bol žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožnil i. H. čerpať po odsúhlasení zo strany právneho predchodcu žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Pretože bol dohodnutý medzi zmluvnými stranami revolvingový úver, žalobca, ale ani žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemohli vedieť určiť, kedy a koľko bude žalovaná čerpať, nebolo možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru pri tomto type úveru dohodli len výšku úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Žalovaná si svoje záväzky neplnila riadne a včas, preto došlo k ukončeniu úverovej zmluvy a žalobca vyzval listom zo dňa 26.02.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad, ktorý predložil žalobca, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 577,44 Eur. Žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu zaplatila sumu vo výške 615,04 Eur.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 29.01.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 29.01.2013) na účely tohto zákona sa rozumie, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 29.01.2013) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Podľa § 1 Hlavy 3 Úverových podmienok revolvingový úver umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti peňažné prostriedky prostredníctvom karty. Karta má funkciu identifikačnú a platobnú.

Podľa § 2 Hlavy 3 Úverových podmienok spoločnosť a klient sa dohodli, že prvé čerpanie môže byť klientovi umožnené za účelom kúpy tovaru alebo služieb, a to vo výške ceny tohto tovaru alebo služby alebo jej časti, a nebude uskutočnené prostredníctvom karty, ale na základe potvrdenia transakcie v úverovej zmluve.

Podľa § 1 Hlavy 4 Úverových podmienok zmluvné strany podpisom úverovej zmluvy uzatvorili zmluvu o platobných službách, na základe ktorej sa spoločnosť zaväzuje pre klienta vykonávať platobné transakcie k úverovému účtu, zriadenému pre čerpanie úveru podľa úverovej zmluvy, súvisiace s čerpaním a splácaním poskytnutého úveru, v rozsahu podľa zákona o platobnom styku.

Podľa § 2 Hlavy 4 Úverových podmienok na základe rozhodnutia spoločnosti bude klientovi zaslaná karta. Vydanie a používanie karty sa riadi UP a rámcovou zmluvou.

Podľa § 4 Hlavy 4 Úverových podmienok použitie karty je chápané ako súhlas klienta s čerpaním úveru v požadovanej výške.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd podrobil súdnej kontrole zmluvu o úvere zo dňa 29.01.2013 č. 6301100336.

Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca, ktorý úver môže žalovaný čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit, každomesačne do jeho výšky doplní.

Zrejme je, že Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov, spotrebiteľ tak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednanie. Žalobca nemal možnosť prostredníctvom svojich zamestnancov osobitne vyjednávať všetky podstatné a aj nepodstatné zložky Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Nepochybné je, že medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu bola uzavretá Úverová zmluva č. 6301100336, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 320,- Eur. Úver v tejto výške nie je predmetom žaloby. Žalobca tvrdí, že žalovanej bol poskytnutý aj revolvingový úver.

Podľa § 43 až 44 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá, ak návrh, ktorý je predložený druhej strane je bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje akékoľvek výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo čo v návrhu zmluvy nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá platná zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať svoje právo na vrátenie revolvingového úveru z jeho príslušenstvom.

Z úverovej zmluvy zo dňa 29.01.2013 č. 6301100336 je nepochybné, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úver vo výške 320,- Eur, žalovaná mala vrátiť celkovú čiastku 385,01 Eur. Z úverovej zmluvy zo dňa 29.01.2013 nie je zrejmé za akých podmienok právny predchodca poskytuje žalovanej ďalší úver - revolvingový úver. Z úverovej zmluvy nie je zrejmé akým spôsobom bude úver splácaný, pričom právny predchodca žalobcu sa odvoláva na úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na revolvingový úver sa vzťahuje ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ustanovenie § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanovenie § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluva o revolvingovom úvere preto aby bola platná musí mať písomnú formu. Všetky podmienky, za ktorých spotrebiteľ môže čerpať revolvingový úver, musia byť podrobne obsiahnuté v úverovej zmluve, nestačí odvolať sa na kreditnú kartu a podmienky o kreditnej karte a úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Pretože právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere nepostupoval podľa § 43 až 44 Občianskeho zákonníka, podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 9 ods. 1, 2

zákona č. 129/2010 Z.z. súd zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 29.01.2013 považoval za absolútne neplatný právny úkon.

Žalovaná je potom povinná žalobcovi zaplatiť titulom bezdôvodného obohatenia len finančné prostriedky, ktoré získala z neplatného právneho úkonu. Z prehľadu čerpania splátok a úhrad, ktorý vypracoval žalobca (č.l. 42 - 43 spisu), bolo preukázané, že žalovaná čerpala finančné prostriedky vo výške 577,44 Eur, zaplatila úhradu celkom vo výške 615,04 Eur. Zaplatila teda viac. Súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 169,- Eur s príslušenstvom z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná si trovy konania voči žalobcovi neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.