

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1032/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206342
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714206342.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Z. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466 proti odporcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o zaplatenie 584,84 € s prísl., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/73/2014-28 zo dňa 11. 06. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že miestna príslušnosť Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/73/2014 je daná. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 584,84 € spolu s 8,25% úrokom z omeškania ročne od 24. 04. 2014 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že bol uvedený do omylu zo strany odporcu predložením absolútne neplatnej zmluvy v časti úrokov a poplatku, v dôsledku čoho uhradil na účet odporcu sumu podľa zmluvy vo výške 1 248,72 €, to znamená o 584,84 € viac ako mal odporca nárok. V rozsahu sumy 584,84 € tak došlo podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu na začatie konania k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu. Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópiu Zmluvy o úvere zo dňa 13. 09. 2006 uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení dlžníka a odporcom v právnom postavení veriteľa. Odporca v podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 03. 06. 2014 uviedol, že je presvedčený, že sa nejedná o prípad, v ktorom by bol daný predpoklad zakladajúci miestnu príslušnosť v zmysle § 88 zák. č. 99/1993 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), rovnako ako sa podľa odporcu nejedná ani o prípad zakladajúci miestnu príslušnosť podľa ust. § 87 písm. f) OSP.

Z uvedeného dôvodu podal odporca pri svojom prvom úkone námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen. Námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen odporca odôvodnil tým, že navrhovateľovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa a preto poukazuje na nesprávnosť adresovania predmetnej žaloby Okresnému súdu Zvolen, keď podľa jeho názoru na prejednanie veci je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má právnická osoba - odporca svoje sídlo, t. j. Okresný súd Bratislava I. Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľ nie je v právnom postavení spotrebiteľa, keď v zmysle ust. § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom je „dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme“. V uvedenej súvislosti odporca argumentoval tým, že odporca síce poskytol navrhovateľovi peňažné prostriedky dočasne avšak nie formou odloženej platby, ale vo forme splátok.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 84, § 85 ods. 2, § 87 písm. f), § 105 ods. 1 OSP, ďalej na ust. § 3 ods. 1 a 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na ust. § 52 ods. 1 a 3 zák. č. 40/1964, Občiansky zákonník, na ust. § 23a ods. 1,2 zák.

č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a uviedol, že pri posúdení toho, či navrhovateľ vystupoval v právnom vzťahu založenom Zmluvou o úvere č. 6113383 zo dňa 13. 09. 2006 v postavení spotrebiteľa vychádzal tak z predloženej úverovej zmluvy, ako aj zo zákonnej úpravy upravujúcej pojem spotrebiteľ, pritom dospel k záveru, že navrhovateľ v danom prípade vystupoval v právnom postavení spotrebiteľa. Okresný súd argumentáciu odporcu, že predmetná Zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ale je zmluvou uzavretou podľa Obchodného zákonníka vyhodnotil tak, že v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na to, že pri definícii pojmu spotrebiteľ je potrebné vychádzať nielen zo Zákona o spotrebiteľných úveroch, ale aj zo zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, pričom dospel k záveru, že príslušný na prejednanie veci je Okresný súd Zvolen, nakoľko sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú a navrhovateľ predmetnú zmluvu uzatvoril v právnom postavení spotrebiteľa a preto mal na výber, či podá žalobu na Okresný súd Zvolen alebo na všeobecný súd odporcu t. j. na Okresný súd Bratislava I..

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že pri uzatváraní Zmluvy o úvere č. 6113383 zo dňa 13. 09. 2006 nebol navrhovateľ v postavení spotrebiteľa. Uviedol, že predmetná zmluva nemá charakter zmluvy spotrebiteľskej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa, ani charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom a účinnom v čase jej uzatvorenia. Kvalifikovať Zmluvu o úvere č. 6113383 zo dňa 13. 09. 2006 ako zmluvu spotrebiteľskú nie je podľa odporcu možné, nakoľko nejde o zmluvný typ upravený Občianskym zákonníkom, preto ani nie je možné na jej posúdenie použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka a Zákona na ochranu spotrebiteľa, nakoľko predmetná Zmluva o úvere nemala v čase jej uzatvorenia, ani v čase rozhodovania okresného súdu charakter zmluvy spotrebiteľskej v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy o úvere sa za zmluvy spotrebiteľské v zmysle Občianskeho zákonníka považovali kúpna zmluva, zmluva o dielo, ako aj iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami boli na jednej strane dodávateľ a druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu zmluvy. Podľa názoru odporcu pre potreby posúdenia miestnej príslušnosti jednoznačne preukázal, že navrhovateľ nie je spotrebiteľom a že nejde o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a teda oprávnené vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen a správne žiadal, aby vec bola postúpená na miestne príslušný Okresný súd Bratislava I. Na základe uvedených skutočností odporca v odvolaní uviedol, že žiada, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I. alebo aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne.

Podľa ust. § 87 písm. f) OSP, popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má spotrebiteľ bydlisko, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

Odporca sa v odvolaní bránil tým, že miestna príslušnosť Okresného súdu Zvolen nie je daná, pretože v danom prípade nemá navrhovateľ postavenie spotrebiteľa, pričom sa ani nejedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Poukázal pritom na znenie ust. § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, kde sa zmluva o úvere ako zmluva spotrebiteľská neuvádza. Odporca však v rámci svojej argumentácie uvedenej v odvolaní opomenul ust. § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, podľa znenia ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Spotrebiteľskou zmluvou v zmysle uvedeného ustanovenia je teda každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára predávajúci (dodávateľ) so spotrebiteľom. Predávajúcim (dodávateľom) je v zmysle ust. § 1 písm. b) cit. zákona podnikateľ, ktorý spotrebiteľom

predáva výrobky alebo poskytuje služby a spotrebiteľom je v zmysle ust. § 1 písm. a) cit. zákona fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu, čo je aj tento prípad. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd správne rozhodol, keď ustálil, že v zmysle ust. § 87 písm. f) OSP miestne príslušným súdom vo veci konať a rozhodnúť je v danom prípade vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy o úvere č. 6113383 zo dňa 13. 09. 2006 Okresný súd Zvolen, pretože ust. § 87 písm. f) OSP umožňuje v záujme zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ktorý by inak v postavení navrhovateľa musel podávať žalobu iba na všeobecný súd dodávateľa, vybrať si medzi všeobecným súdom dodávateľa (§ 85 ods. 2 OSP) a súdom podľa bydliska spotrebiteľa (§ 87 písm. f) OSP). Keďže odporca v odvolaní neuviedol žiadne právne relevantné okolnosti, ktorými by spochybnil správnosť uvedených záverov okresného súdu, odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.