

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206097
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8814206097.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobkyne: D. U., P. XX. XX. XXXX, X. Y. A. XX/X, XXX XX J. P. X., zastúpenej: Mgr. František Chochol, advokát, advokátska kancelária Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou proti žalovanému: G. U., P. XX. XX. XXXX, X. Y. XXX XX J. P. X., X. Č. J. I. XXX, XXX XX J. I., o vyporiadanie BSM s prísl., t a k t o

rozhodol:

V y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že:

I. Do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e hnutelné veci, a to dvojverovú skriňu s nadstavcami - 2 ks (rok 1984), manželskú posteľ + nočný stolík 2 ks (rok 1984), obývaciu stenu (matný mahagón) + konferenčný stolík (rok 1984), gauč zelený látkový (rok 1984), váľendu s úložným priestorom (rok 1986), kuchynský stôl drevený, béžový (rok 1984), rohovú lavicu bielu s červeným poťahom (rok 1985), sedaciu lavicu béžovú so zeleným poťahom (rok 1985), zostatok na účte žalobkyne vedený vo VÚB, a. s., účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 335,07 eur.

II. Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e zostatok na účte žalovaného vedený v SLSP, a. s., účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 629,22 eur.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému titulom finančného vyrovnania sumu 9.903,- eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku z titulu majetkového nároku žalovaného, ktorý sa po rozvedení manželstva na základe rozhodnutia OS Vranov nad Topľou, č. k. 4C/362/2015-23 zo dňa 21. 04. 2016 právoplatného 16. 06. 2016, nestal členom družstva.

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a to tak, že do vlastníctva žalovaného prikáže dvojverovú skriňu s nadstavcami - 2 ks (rok 1984), manželskú posteľ + nočný stolík 2 ks (rok 1984), obývaciu stenu (matný mahagón) + konferenčný stolík (rok 1984), gauč zelený látkový (rok 1984), váľendu s úložným priestorom (rok 1986), kuchynský stôl drevený, béžový (rok 1984), rohovú lavicu bielu s červeným poťahom (rok 1985), sedaciu lavicu béžovú so zeleným poťahom (rok 1985). Žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 178,- eur, do vlastníctva žalovaného súd prikáže zostatky na účtoch zriadených v Slovenskej sporiteľni, a. s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a zaviazá žalovaného na úhradu prislúchajúcej sumy po zistení zostatku na týchto účtoch.

2. Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom OS Vranov nad Topľou zo dňa 21. 01. 2014, č. k. 3C/319/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08. 03. 2014 bolo rozvedené manželstvo žalobkyne

so žalovaným. Na vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva s nedohodli, a preto bola nútená obrátiť sa so žalobou na súd.

3. Na pojednávaní dňa 10. 12. 2014 súd skonštatoval, že účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX k 08. 03. 2014, t. j. ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvede už neexistovali. Existoval účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom bol zostatok k 08. 03. 2014 629,22 eur.

4. Na pojednávaní dňa 11. 02. 2015 žalovaný uviedol, že z vecí patriacich do BSM nechce nič, chce len byť, aby mal kde bývať, s tým, že ostatné veci nechce a chce, aby mu žalobkyňa vyplatila 5.000,- eur. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že byt je stále vedený ako družstevný byt, podiel stále nebol splatený. Zároveň uviedol, že trvá na podanom návrhu, pričom žalovaný uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Právny zástupca žalobkyne ďalej uviedol, že zrušené účty existovali v čase vedenia rozvodového konania, kde mali byť finančné prostriedky okolo 4.000,- eur, ktoré mal vybrať žalovaný. Uviedol, že na jednom z účtov bola ku dňu 15. 01. 2014 nasporená suma 3.115,12 eur, pričom žalovaný následne túto sumu vybral. Tento účet bol vedený na meno žalovaného. A taktiež druhý účet, na ktorom bola suma okolo 2.000,- eur bol vedený na jeho meno. Na meno žalobkyne bol vedený účet vo VÚB, a. s. č. XXXX XXXX XXXX/XXXX, na ktorom bol zostatok ku 08. 03. 2014 vo výške 335,07 eur.

5. Na pojednávaní dňa 06. 05. 2015 žalobkyňa uviedla, že do masy BSM patrí aj osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, r. v. 1999, bolo kupované za pomoci leasingovej spoločnosti, leasing bol splatený. Podľa názoru žalobkyne hodnota vozidla je 1.000,- eur a žiada ho prikázať do vlastníctva žalobkyne s tým, že polovicu vyplatí žalovanému. Žalovaný uviedol, že nesúhlasí s cenou, podľa neho je hodnota 2.500,- eur. Taktiež bolo konštatované, že zo správy Slovenskej sporiteľne doručenej súdu dňa 21. 04. 2015 vyplýva, že účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený na meno G. U., sporenie k osobnému účtu, sporenie bolo zrušené 14. 01. 2014, suma 3.115,15 eur bola pripísaná na osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Zostatok ku dňu 18. 10. 2013 bol 2.910,28 eur. Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sporenie k osobnému účtu vedené na meno G. U., sporenie zrušené 14. 06. 2013, suma ku dňu zrušenia bola 3.750,09 eur, bola pripísaná na osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Taktiež nesúhlasí s tým, aby mu boli prikázané hnutelné veci, žiada, aby boli prikázané žalobkyňi.

6. Zo znaleckého posudku Ing. Štefana Kostelníka č. 9/2015 vyplýva, že ku dňu 08. 03. 2014 je hodnota motorového vozidla Škoda Felícia 1.090,- eur.

7. Z čestného vyhlásenia N. C., Z.. D. zo dňa 05. 10. 2015 vyplýva, že všetci súrodenci vrátane žalobkyne obdržali od matky v roku 1997 každý po 50.000,-CAD. Z čestného vyhlásenia zo dňa 30. 07. 1997 vyplýva, že úhrada vo výške 50.000,- CAD, ktorá bola pripísaná v prospech D. U., nie je komerčného charakteru, jedná sa o dar.

8. Na pojednávaní dňa 16. 12. 2015 právny zástupca žalovaného uviedol, že súhlasí so závermi znaleckého posudku ohľadom ceny motorového vozidla, pričom navrhuje ho prikázať do vlastníctva žalovaného a zaviazat' ho vyplatit' žalobkyňi podiel v sume 545,- eur. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že bol podaný návrh na zrušenie práva spoločného nájmu bytu s tým, že budú v konaní dokazovať, že všetky finančné prostriedky vložené do manželstva boli výlučne zo strany žalobkyne. Ide o finančné prostriedky, ktoré jej boli darované nebohou matkou v sume 50.000,- kanadských dolárov. Uvedené potvrdzuje čestné prehlásenie od sestry žalobkyne vzhľadom na to, že matka už nežije a to z dôvodu, že všetci súrodenci obdržali rovnaký obnos peňazí. Z týchto finančných prostriedkov bolo hradené všetko čo sa týka zabezpečenia manželstva. Takisto všetky splátky a motorové vozidlo boli hradené výlučne z týchto peňazí. Čestné prehlásenie sestry bolo predložené z toho titulu, že peniaze boli v banke a sestra mala udelenú plnú moc od matky a prevádzala všetky tieto finančné prostriedky. Išlo o banku v Stropkove, Slovenskú sporiteľňu. Právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný žiada, aby všetky veci uvedené v návrhu boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne s tým, že žalovaný sa zrieka vyplatenia alikvotnej čiastky z hodnoty týchto vecí. Žalobkyňa uviedla, že sumu 50.000,- kanadských dolárov dostala v roku 1997. Z týchto peňazí sa kúpilo predmetné motorové vozidlo. Polovicu zaplatila v hotovosti - 141.000,- Sk a potom splácala 36 splátok asi 3 roky. Taktiež sa z tých peňazí kúpil televízor v detskej izbe, válenda, video, koberec, mikrovlnka. Žalobkyňa uviedla, že čo sa týka peňazí za účte žalovaného, ktoré previedol na osobný účet, tak nevie na čo boli použité ani kedy boli vybraté. Žalobkyňa mala so žalovaným dohodu, keďže nepracoval a ona ho financovala z peňazí, ktoré dostala od matky,

že keď bude pracovať a našetrí peniaze, tak jej ich vráti, avšak začal piť, peniaze dal na iný účet a nevrátil jej nič.

9. Na pojednávaní dňa 06. 04. 2016 žalobkyňa uviedla, že zotrúva na tom, že osobné motorové vozidlo nepatrí do BSM, nakoľko bolo v celom rozsahu hradené z daru, ktorý dostala od svojej matky. Taktiež žalovaný uviedol, že súhlasí, že motorové vozidlo Škoda Felícia nepatrí do BSM a nežiada ho vyporiadať.

10. Na pojednávaní dňa 05. 10. 2016 právny zástupca žalobkyne uviedol, že z predložených dokladov zistil, že dňa 14. 01. 2014 bola vybraná suma žalovaným z osobného účtu vo výške 4.500,- eur. Táto suma zatiaľ nebola žiadnym spôsobom preukázaná a dokladovaná a preto navrhuje ju zohľadniť pri vyporiadaní. Žalovaný uviedol, že peniaze dal kamarátovi nakoľko potreboval auto, aby mu ho zabezpečil, tiež si musel kúpiť oblečenie, televízor. Musel si dokúpiť všetky veci. Tie čo mal, vyhádzal. Chce poukázať na to, že celý život žalobkyňi, pokiaľ pracoval, dával celú výplatu. Preto nevidí dôvod, aby mu vyčítala to, že rok nepracoval. Žalobkyňa uviedla ohľadom účtov vo VÚB, a. s., že tu bolo zriadených 7 účtov, ktoré neboli zriadené v krátkom čase. Išlo o peniaze z daru 50.000,- kanadských dolárov. Bolo to v slovenských korunách 1.260.000,-Sk. Založila chlapcom 2 vkladné knižky, aj malej vnučke I.. Keď jej povedali v banke, že je nízky úrok, povedali jej, aby peniaze dala na termínovaný účet alebo sporiaci vklad. Synovia jej povedali, že keď radia, že má dať na lepšie účty, tak to má urobiť. Išlo o peniaze z jej daru. Oni žili z výplaty do výplaty. Pokiaľ im dochádzalo, tak išli k jej mame. Deťom dávala, keď potrebovali, dávala im 50,- eur na narodeniny, ale nielen dvom synom. Mala nevestu a vnučku, teda 4 osobám po 50,- eur. Na meniny po 35,- nakoľko im ich dedo a otec nedával peniaze. Keď potrebovali, tiež im niečo dávala. Žalobkyňa ďalej na otázku, aby uviedla za akým účelom dala D. U. sumu 2.334,88, uviedla, že mu dala, keď potreboval na auto. Je slobodný. Išlo stále o tie isté peniaze, ktoré boli na knižke a na sporení, ktoré dostala v kanadských dolároch. Čo sa týka prevodu zo dňa 07. 01. 2014, ide o sumu 2.066,04 eur, krátko pred rozvodom, žalobkyňa uviedla, že to bolo v decembri, kedy bola so synom D. v meste. Syn D. mal v Slovenskej sporiteľni účet. Syn pracuje v Čechách. Platil si životnú poisťku v Slovenskej sporiteľni 13,80 eur. Musel posilať mesačne 20,- eur, nakoľko mesačný poplatok v Slovenskej sporiteľni bol 5,80 eur. Bol skoro polovicu stratový. Preto si zrušil účet. Povedal jej, aby mu platila poisťku z účtu vo VÚB, a. s. Peniaze mu mali nabehnúť až 5. - 6. januára vo VÚB, a. s. Povedal, že 2. januára odchádza do Čiech. Povedali mu, že ak ona tam má účet na svoje meno, aby peniaze previedol na jej účet. On to tak urobil. Tie peniaze prišli až vtedy, keď on už bol v Čechách. Peniaze následne posielala bratovi na zohnanie súčiastok, avšak keďže ich nezohnal, peniaze sa vrátili späť.

11. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 4C/362/2015-23 zo dňa 21. 04. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 06. 2016 súd zrušil právo spoločného nájmu družstevného bytu č. 5 o výmere 78,85 m² pozostávajúci z troch izieb, nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu vo J. P. X. súpisného čísla 10 vo vchode číslo 7 evidovaného na LV č. XXXX k. ú. J. P. X. s tým, že navrhovateľka sa stala výlučnou nájomníčkou vyššie uvedeného bytu a členkou Stavebného bytového družstva vo J. P. X..

12. Podaním zo dňa 07. 11. 2016 žalobkyňa doplnila svoj návrh, a to tak, že uviedla, že z jej majetku sa dňa 05. 06. 2008 použili finančné prostriedky na obstaranie a výmenu plastových okien v celkovej sume 2.342,- eur a žiada, aby táto suma bola zohľadnená pri vyporiadaní BSM. Čo sa týka sumy 4.500,- eur, ktoré žalovaný vybral dňa 14. 01. 2014, žalobkyňa uvádza, že sa jednalo o spoločné prostriedky a žalovaný nepreukázal hodnoverným spôsobom ich použitie.

13. Na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 29. 03. 2017 žalobkyňa nadobudla k vyššie uvedenému bytu výlučné vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia V 785/2017 zo dňa 19. 05. 2017. Právne účinky vkladu nastali dňa 27. 04. 2017.

14. Dňa 31. 01. 2019 bolo súdu doručené odborné vyjadrenie Ing. Martina Križana, PhD. č. 5/2018 z ktorého vyplýva, že úlohou znalca bolo zodpovedať otázku, a to určiť hodnotu členského podielu v Stavebnom bytovom družstve Vranov nad Topľou, družstevného bytu č. 5 o výmere 78,85 m², nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu vo J. P. X. s. č. 10 vo vchode č. 7 evidovaného na LV č. XXXX k. ú. J. P. X. ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, t. j. ku dňu 08. 03. 2014. Celková hodnota členského podielu členov v stavebnom bytovom družstve vo J. P. X. k 01. 03. 2014 činí výšku 2.303,40 eur, avšak táto hodnota neodrzkadľuje trhovú hodnotu trojizbového bytu vo J. P. X. k tomuto obdobiu, t. j. k 01. 03. 2014.

15. K odbornému vyjadreniu sa 05. 03. 2019 vyjadril právny zástupca žalovaného, ktorý uviedol, že súdom ustanovený znalec určil vo svojom odbornom vyjadrení hodnotu členského podielu, družstevného bytu č. 5, a to vo výške 2.303,40 eur. Takéto vyčíslenie je pre účely vyporiadania BSM nepoužiteľné, lebo toto zistenie predstavuje len účtovnú zostatkovú hodnotu podielu. Ako sám správne uvádza na str. 11 svojho vyjadrenia „neodrzkaľuje trhovú hodnotu tohto trojizbového bytu“. Pre účely súdneho konania a rozhodnutia je potrebné vychádzať zo všeobecnej, teda trhovej ceny veci, členského podielu, za ktorú v danom mieste a čase možno nadobudnúť alebo predať členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia, veku a pod. Všeobecná alebo aj trhovú cenu veci či práva je ekvivalent, za ktorý možno získať vec či právo rovnakej kvality a kvantity do svojej dispozície, lebo predstavuje hodnotu, v ktorej sa ponuka a dopyt stretnú. Táto cena sa zisťuje aj porovnaním z už zrealizovanými predajmi a kúpami podobných bytov v danom mieste a čase. Je zrejmé, že za sumu zistenú znalcom 2.303,- eur bude nemožné akýkoľvek byt vo J. P.N. X.A. kúpiť pre potreby žalovaného. Navyše tento členský podiel je hodnota oboch pôvodných vlastníkov, čo znamená, že členský podiel u žalovaného by predstavoval už len sumu 1.151,- eur. Z tohto vyjadrenia vyplýva, že znalec určil hodnotu bytu bez toho, aby sa osobne oboznámil so všetkými špecifikami bytu potrebnými k určeniu reálnej všeobecnej trhovej ceny, a to ku dňu zániku spoločného členstva rozvedených manželov. Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby znalec dopracoval svoje odborné vyjadrenie tak, že určí všeobecnú trhovú cenu bytu č. 5 na 1. poschodí 7, vchod bytového domu vo J. P. X. s. č. 10 ku dňu 16. 06. 2016.

16. Na pojednávaní dňa 04. 09. 2019 právny zástupca žalovaného uviedol, že žiada, aby znalec určil všeobecnú alebo trhovú hodnotu členského podielu k 16. 06. 2016, a to k tomuto dňu aký bol stav bytu, avšak v čase, kedy sa bude vyporiadavať. Pokiaľ žalobkyňa predložila zmluvu o prevode, kde sa uvádza, že cena prevodu je nula, podľa takejto úvahy potom by žalovaný nemal nárok na žiaden podiel, čo je nezmysel.

17. Zo znaleckého posudku Ing. Valérie Šinalovej č. 5/2020 zo dňa 25. 05. 2020 vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti bytu č. 5 na 1. poschodí, vchod č. 7 nachádzajúci sa v dome súpisného čísla 10 H. A., J. P. X., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. J. P. X., spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach vyššie uvedeného bytového domu vo veľkosti 7054/281368 stavebno-technický stav ku dňu 16. 06. 2016 je 24.630,73 eur, zaokrúhlene 24.600,- eur.

18. Vo vyjadrení zo dňa 29. 06. 2020 právny zástupca žalovaného uviedol, že po oboznámení sa s obsahom znaleckého posudku a najmä s jeho záverom, nesúhlasí s finančným ohodnotením predmetného bytu, teda vo výške 24.600,- eur. Znalkyňa pri jeho ocenení použila metódu polohovateľnej diferenciácie, lebo nemala k dispozícii aspoň 3 kúpne zmluvy na podobné byty z daného obdobia. ňou použitá metóda však vôbec nezohľadňuje trhovú hodnotu bytu v danom období. Podľa inzerátu zverejneného na internete predávajúci ponúkal byt na predaj na A. J. J. P. X. za sumu 62.000,- eur. V období keď došlo k zrušeniu spoločného nájmu bytu účastníkov súdom 16. 06. 2016, sa len v danej lokalite na H. A. predalo 6 bytov s podobnou výmerou a v širšom centre mesta J. P. X. ďalších 11 bytov. Preto navrhuje, aby si súd vyžiadal z Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor kúpne zmluvy s uvedením kúpnej ceny u nadobúdateľa. Následne navrhuje, aby po ich doručení na súd, sa s ich obsahom a kúpnu cenou znalkyňa oboznámila a vypracovala znalecký posudok pri použití porovnávacej metódy, ktorá objektívnejšie predstavuje trhovú cenu a týmto spôsobom ju určila.

19. K vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného sa dňa 11. 11. 2021 vyjadrila znalkyňa, ktorá uviedla, že dňa 05. 11. 2021 obdržala výzvu a zodpovedala na tieto otázky, či je možné stanoviť všeobecnú hodnotu predmetnej nehnuteľnosti, ak by jej boli poskytnuté kúpne zmluvy z predajov šiestich bytov na H.Í. A. s podobnou výmerou a 11 bytov širšom centre mesta J. P. X.. Taktiež je súčasťou výzvy inzerát, ktorý ponúka na predaj trojizbový byt 70,54 m² na H.Í. A. za 62.000,- eur. K bodu 1 uviedla, že na porovnanie je potrebný súbor aspoň troch nehnuteľností. V tomto prípade by mohli byť k dispozícii kúpne zmluvy 6 bytov na H.Í. A.. Pri porovnávaní sa musia vylúčiť všetky vplyvy mimoriadnych okolností trhu, napr. príbuzenský vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim, stav tiesne predávajúceho alebo kupujúceho a pod. Porovnanie treba vykonať na mernú jednotku (obstavaný priestor, zastavaná plocha, podlahová plocha a podobne) s prihliadnutím na odlišnosti porovnávaných objektov a ohodnocovaného objektu. Hlavné faktory porovnávania: ekonomické (dátum prevodu, forma prevodu, spôsob platby a pod.), polohové (miesto, lokalita, atraktivita a podobne), konštrukčné a fyzické (štandard, nadštandard, podštandard, príslušenstvo a pod.), avšak pre objektívne porovnanie nehnuteľností je nutné ešte doložiť ku kúpnej zmluve preukázateľné podklady, a to kvalita stavby - posudzuje vykonanie obnovy domu, kedy bolo

zrealizované (zateplenie obvodového plášťa, zateplenie strechy, rekonštrukcia spoločných priestorov, výmena výťahov rekonštrukcia spoločných priestorov - výmeny okien, dverí a pod.), technický stav bytu - predstavuje rozsah vykonaných stavebných úprav, či je byt v pôvodnom stave alebo po rekonštrukcii a stupeň štandardu, umiestnenie bytu v dome - v stredovej sekcii v stredných podlažiach domu, krajná sekcia, najnižšie a najvyššie podlažia, sprostredkovateľská forma predaja - predstavuje zvýšené náklady na províziu sprostredkovateľa predaja. Za takýchto podmienok, že jej budú predložené okrem kúpnych zmlúv aj vyššie uvedené hodnoverné podklady je možné porovnávaciu metódu použiť. Čo sa týka predloženého inzerátu, tak tento ponúka kompletne zrekonštruovaný byt (okrem rozvodov vody a kanalizácie v novom murovanom jadre sú vymenené aj elektrické rozvody), súčasťou ceny 62.000,- eur je aj provízia, ktorá nie je zanedbateľná. Nie je známy vek bytového domu a taktiež ako dlho bol daný inzerát uverejňovaný a ako dlho trvalo kým bol byt predaný a za akú cenu. V tomto prípade nie je možné cenu uvedenú v inzercii na tento byt porovnávať so všeobecnou hodnotou bytu číslo 5 na 1. poschodí, vchod číslo 7 nachádzajúceho sa v dome súpisného čísla XX H. A., J. P. X. ku dňu 16. 6. 2016, ktorý bol v pôvodnom stave, bytový dom bol taktiež pôvodnom stave a nebol ani v danom čase odkúpený v osobnom vlastníctve.

20. V podaní zo dňa 29. 11. 2021 právny zástupca žalovaného opätovne uviedol, že navrhuje, aby si súd vyžiadal z Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor kúpne zmluvy z k. ú. J. P.N. X. s uvedením kúpnej ceny u nadobúdateľa - J. M., X. W. N. D.. O., D.. C. D., E. X. N. D.. M., J. D., G.. D. Š., G.P. D. N. D.. V., V. I., D. Y., M.. A. J. N. D. I., M.. D. D., U. , D. C., G. H. N. D.. H., O. U., Š. C., G. Š.. Následne navrhuje, aby po ich doručení na súd, sa s ich obsahom a kúpnu cenou znalkyňa oboznámila a vypracovala znalecký posudok pri použití porovnávej metódy, ktorá objektívnejšie predstavuje trhovú cenu a týmto spôsobom ju určila.

21. V podaní zo dňa 11. 04. 2022 právny zástupca žalovaného upresnil kúpne zmluvy k použitiu porovnávej metódy pri nezateplených stavbách na H.Í. A. s približne rovnakou výmerou bytu: LV č. XXXX - E. X. N. D.. M., KZ č. Nz 9662/2021, V-850/2021 z 10. 05. 2021, 69,30 m², - E. T., KZ z 21. 12. 2018, V-35/2019 z 05. 02. 2019, 69,30 m², LV č. XXXX - G. Š., KZ z 14. 12. 2020, V-32/2021 z 28. 01. 2021, 70,54 m², - V. I., E., KZ z 23. 04. 2018, V-864/2018 z 25. 05. 2018, 70,54 m².

22. K návrhu právneho zástupcu žalovaného sa vyjadril právny zástupca žalobkyne, ktorý uviedol, že s vyjadrením žalovaného nesúhlasí, nakoľko postup navrhovaný žalovaným nemá oporu v zákone. Znalkyňa, ktorá vypracovala znalecký posudok postupovala zmysle zákona a vyjadrila sa k jednotlivým výhradám žalobcu. Určovať metódu znalcovi je v rozpore so zákonom a zásadami dokazovania, nakoľko znalec je pri vypracovaní posudku nezávislý a nesie zodpovednosť za podaný znalecký posudok. Z vyjadrenia žalovaného však nie je zrejmé, čo napáda v podanom znaleckom posudku a aké nedostatky podľa neho má, v čom nie je zvolená metóda vhodná a prípadne, kde znalec urobil pri výpočtoch chybu. Iba samotný nesúhlas s výškou ocenenia, bez toho, aby relevantným spôsobom uviedol, v čom vidí nedostatky podaného posudku nemôže obstať. Z uvedeného je zrejmé, že návrh žalovaného nie je dôvodný, pretože znalkyňa sa vyjadrila k jeho „námietkam“ a toto vyjadrenie nebolo zo strany žalovaného spochybnené. Nie je teda na mieste dopĺňať znalecký posudok v zmysle „predstav“ žalovaného, keďže zákonom je daný striktný postup, ktorý je potrebné dodržať. Nakoľko sa jedná o kontradiktórne konanie a žalovaný nenavrhol vykonať výsluch znalca, (žalobkyňa ho nenavrhuje, pretože so závermi znaleckého posudku sa stotožňuje), nevyužil tak dostupné dôkazné prostriedky a žalobkyňa navrhuje jeho návrh na vykonanie dokazovania pominúť.

23. Súd následne vo veci pojednával dňa 20. 09. 2022, kde právny zástupca žalobkyne uviedol, že žiada, aby súd rozhodol v zmysle vykonaného dokazovania, nemá žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania a žalovaný uviedol, že nemá ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania a jediné čo požaduje je 35.000,- eur.

24. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami žaloby, rozsudkom OS Vranov nad Topľou č. k. 3C/319/2013-35, oznámením SLSP, a. s., výpismi z účtov, rozhodnutím o pridelení družstevného bytu, čestnými vyhláseniami N. C., Z. D., znaleckými posudkami, vyjadreniami strán sporu ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

25. Strany sporu počas manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva hnutelné veci: dvojdvierovú skriňu s nadstavcami - 2 ks (rok 1984), manželskú posteľ + nočný stolík 2 ks (rok 1984),

obývaciu stenu (matný mahagón) + konferenčný stolík (rok 1984), gauč zelený látkový (rok 1984), váleňdu s úložným priestorom (rok 1986), kuchynský stôl drevený, béžový (rok 1984), rohová lavicu bielu s červeným poťahom (rok 1985), sedaciu lavicu béžovú so zeleným poťahom (rok 1985), finančné prostriedky na viacerých účtoch, členstvo v SBD Vranov nad Topľou, pričom dňa 01. 03. 1984 im bol daný do užívania 3-izbový byt č. 5 na 1. poschodí v bloku Q, H.Í. A. XX, J. P. X.. Zo správy Slovenskej sporiteľne doručenej súdu dňa 21. 04. 2015 vyplynulo, že účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený na meno G. U., sporenie k osobnému účtu, sporenie bolo zrušené 14. 01. 2014, suma 3.115,15 eur bola pripísaná na osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sporenie k osobnému účtu vedené na meno G. U.Š., sporenie zrušené 14. 06. 2013, suma ku dňu zrušenia bola 3.750,09 eur, bola pripísaná na osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 14. 01. 2014 bola z osobného účtu vybratá suma 4.500,- eur, pričom žalovaný potvrdil, že peniaze dal kamarátovi za účelom kúpy motorového vozidla a taktiež si musel kúpiť televízor a oblečenie. Čo sa týka účtu žalobkyne, tak na jej účet bola dňa 07. 01. 2014 pripísaná suma 2.065,04 z účtu D. U. a dňa 26. 02. 2014 bola odoslaná suma 2.065,- eur na účet G. D.. Túto sumu žalobkyňa zdôvodnila tak, že syn D. pracoval v Čechách a mal vedený účet, za ktorý musel platiť vysoké poplatky, preto ho zrušil a túto sumu previedol na účet svojej matky, ktorá ho následne previedla bratovi, keďže on mal zabezpečiť nejaké súčiastky na auto pre syna. Tieto nakoniec nezabezpečil a peniaze vrátil. Ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvoide bola na účte žalobkyne suma 335,07 eur a na účte žalovaného suma 629,22 eur. Taktiež bola preukázaná existencia ďalších účtov na meno žalobkyne, na ktorých bol ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvoide zostatok 0,- eur. Z jedného z týchto účtov previedla dňa 20. 06. 2013 sumu 2.334,88 eur synovi, pričom uviedla, že mu dala, keď potreboval na auto, avšak jednalo sa o peniaze z daru. Z čestného vyhlásenia N. C., Z. D. zo dňa 05. 10. 2015 vyplynulo, že všetci súrodenci vrátane žalobkyne obdržali od matky v roku 1997 každý po 50.000,- CAD. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj vkladový a výberový doklad H. H., N. H., mestská pobočka Svidník a čestné prehlásenie zo dňa 30. 07. 1997, že sa jedná o dar. Na pojednávaní dňa 16.12.2015 žalovaný uviedol, že súhlasí, aby hnuťelné veci boli prikázané žalobkyňi a zrieka sa vyplatenia alikvotnej čiastky. Na pojednávaní dňa 06. 04. 2016 žalovaný uviedol, že súhlasí, že motorové vozidlo bolo nadobudnuté z výlučných prostriedkov žalobkyne a nepatrí do BSM. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 4C/362/2015-23 zo dňa 21. 04. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 06. 2016 súd zrušil právo spoločného nájmu družstevného bytu č. 5 o výmere 78,85 m² pozostávajúci z troch izieb, nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu vo J. P. X. súpisného čísla XX vo vchode číslo 7 evidovaného na L č. XXXX k. ú. J. P. X. s tým, že žalobkyňa sa stala výlučnou nájomníčkou vyššie uvedeného bytu a členkou Stavebného bytového družstva vo Vranove nad Topľou. Na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 29. 03. 2017 žalobkyňa nadobudla k vyššie uvedenému bytu výlučné vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia V 785/2017 zo dňa 19. 05. 2017. Právne účinky vkladu nastali dňa 27. 04. 2017. Na základe znaleckého posudku Ing. Valérie Šinalovej č. 5/2020 zo dňa 25. 05. 2020 bola určená všeobecná hodnota nehnuteľnosti bytu č. 5 na 1. poschodí, vchod č. 7 nachádzajúci sa v dome súpisného čísla XX H. A., J. P. X., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Vranov nad Topľou, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach vyššie uvedeného bytového domu vo veľkosti 7054/281368 stavebno-technický stav ku dňu 16. 06. 2016 je 24.630,73 eur, zaokrúhlene 24.600,- eur.

26. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

27. Podľa § 144 OZ veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

28. Podľa § 148, ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

29. Podľa § 149, ods. 1, 2, 3 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

30. Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

31. Na základe súhlasných tvrdení súd dospel k záveru, že strany sporu nadobudli vyššie uvedené hnuiteľné veci - nábytok, ohľadom ktorých žalovaný uviedol, že súhlasí, aby boli prikázané žalobkyni a nežiada za nealkvótnu čiastku, preto ich súd prikázal žalobkyni. Z tohto dôvodu už nevykonával dokazovanie ohľadom ceny hnuiteľných vecí, ktoré však vzhľadom na vek - takmer 40 rokov a nadobúdaciu cenu s vysokou pravdepodobnosťou možno považovať za bezcenné. Čo sa týka tvrdenia žalobkyne, že osobné motorové vozidlo nepatrí do BSM, nakoľko bolo nadobudnuté výlučne z daru, tak žalovaný s týmto súhlasil a uviedol, že motorové vozidlo nepatrí do BSM. Ďalšími položkami, ktoré existovali ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode, t. j. k 08. 03. 2014 boli účty, a to účet žalobkyne vedený vo J., N.. H..., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom vo výške 335,07 eur, ktorý súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a účet žalovaného vedený v SLSP, a. s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom vo výške 629,22 eur, ktorý súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Iný majetok sa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nenachádzal, avšak pri vyporiadaní bolo potrebné zohľadniť byt č. 5 o výmere 78,85 m² pozostávajúci z troch izieb, nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu vo J. P. X. súpisného čísla XX vo vchode číslo 7 evidovaného na LV č. XXXX k. ú. Vranov nad Topľou, ku ktorému bolo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 4C/362/2015-23 zo dňa 21. 04. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 06. 2016, zrušené právo spoločného nájmu družstevného bytu, s tým, že žalobkyňa sa stala výlučnou nájomníčkou vyššie uvedeného bytu a členkou Stavebného bytového družstva vo Vranove nad Topľou. Na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 29. 03. 2017 žalobkyňa nadobudla k vyššie uvedenému bytu výlučné vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia V 785/2017 zo dňa 19. 05. 2017. Právne účinky vkladu nastali dňa 27. 04. 2017. Na základe znaleckého posudku Ing. Valérie Šinalovej č. 5/2020 zo dňa XX.XX.XXXX bola určená všeobecná hodnota nehnuteľnosti 24.600,- eur. S uvedenou cenou nesúhlasil žalovaný, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu žiadal určiť cenu nehnuteľnosti inou metódou, avšak následne po oznámení znalkyne aké podklady je žalovaný povinný predložiť, aby bolo možné uvedený znalecký posudok vypracovať, tieto nepredložil až do ukončenia právneho zastupovania dňa 21. 04. 2022. Žalovaný následne na pojednávaní uviedol, že nemá žiadne návrhy na vykonanie dokazovania a jediné čo od žalovanej požaduje je suma 35.000,- eur. Keďže pri vyporiadaní BSM súd nevidel dôvod na disparitu, žalovanému by prislúchala na vyrovnanie suma 12.300,- eur. Keďže však zostatok na účte, ktorý pripadol žalobkyni predstavoval sumu 335,07 eur a žalovanému 629,22 eur, súd zo sumy, ktorá by prislúchala žalovanému odpočítal 1 z rozdielu oproti žalobkyni, a to 147,- eur. Taktiež mal súd za preukázané, že žalovaný pre seba použil z BSM sumu 4.500,- eur (nákup motorového vozidla, televízora a pod.), pričom nepreukázal, že sa jedná o veci osobnej potreby, ktoré sú vylúčené z BSM, práve naopak, uviedol, že peniaze dal kamarátovi za účelom kúpy motorového vozidla, ktoré ako také nie je považované za predmet osobnej potreby, a teda žalobkyni by z tejto sumy prislúchala 1, t. j. 2.250,- eur, o ktorú taktiež súd znížil plnenie žalobkyne voči žalovanému. Čo sa týka výberov z účtov v BSM zo strany žalobkyne, ktoré namietal žalovaný, tak žalobkyňa preukázala, že tieto finančné prostriedky boli použité, či už pre syna, alebo pre vnučku a žalobkyňa nič nepoužila pre svoje potreby. Poslednou namietanou bola suma 2.342,- eur, ktoré podľa tvrdenia žalobkyne boli jej výlučné finančné prostriedky použité na výmenu okien. K tejto výmene došlo v roku 2008, teda takmer 10 rokov potom ako žalobkyňa finančný dar od matky dostala. Je teda viac ako pravdepodobné, že žalobkyňa použila na výmenu okien aj finančné prostriedky patriace do BSM. Súdu predložila príjmový doklad, z ktorého vyplynulo, že za montáž okien platila sumu 28.400,-Sk v hotovosti, avšak táto skutočnosť nepreukazuje to, že sa jednalo výlučne o jej finančné prostriedky. Taktiež nijak nepreukázala úhradu za materiál - plastové okná, nakoľko súdu predložila iba cenovú ponuku, nie faktúru. Túto sumu teda súd v prospech žalobkyne nezapočítal, a z tohto dôvodu výslednou sumou, ktorú je žalobkyňa povinná uhradiť žalovanému na vyrovnanie je suma 9.903,- eur. Čo sa týka ceny predmetného bytu, tu súd vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý síce žalovaný cestou právneho zástupcu spochybnil, navrhol aj nové dokazovanie, avšak do termínu pojednávania nepredložil podklady, ktoré znalkyňa označila ako nevyhnutné na vypracovanie ďalšieho znaleckého posudku. Následne na pojednávaní žalovaný uviedol, že nenavrhuje žiadne ďalšie

dokazovanie a jediné čo požaduje je suma 35.000,- eur. Z tohto dôvodu súd k ďalšiemu dokazovaniu nepristúpil a za smerodajnú považoval cenu 24.600,- eur.

32. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. V zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

34. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Rozhodnutie o trovách konania v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov má svoje špecifiká spočívajúce v tom, že rozhodnutie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželstva je v záujme oboch strán sporu, ktoré sú povinné vyporiadať uskutočniť. V konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa predpokladá, že tu ide o tzv. iudicium duplex (žalobu môžu podať obidve strany, súd nie je viazaný žalobou). Pri stanovení úspechu s poukazom na § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku nie je možné vychádzať z toho, kto podal žalobu, kto sa ako v konaní bránil, ale úspech alebo neúspech v konaní je až v tom, akého podielu sa komu dostane a v tomto smere na žalobe nezáleží. Nedá sa preto povedať, že plný úspech má ten, kto podal žalobu o vyporiadať. Súd postupuje v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov ex off, preto spravidla, ak sa dodrží základná parita podielov, je na mieste, aby si každá strana platila náklady konania zo svojho, čo vedie nepochybne za takejto situácie k aplikácii § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Taktiež v tomto konkrétnom prípade počas konania vyšli najavo nové skutočnosti na oboch stranách, konanie trvalo dlhý čas, vykonávalo sa dokazovanie na základe návrhov oboch strán, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.