

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010978
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010978.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 30.10.2015, tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. L. E. narodená XX.XX.XXXX v W., trvale bytom R. č. XXX, t.č.. Ústav na výkon trestu odňatia slobody F. - B.,

2. L. E. narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom R. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody F.

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

obvinená L. E.

v bode 1

ako matka maloletých detí C. E., narodeného XX.XX.XXXX, I. E., narodeného XX.XX.XXXX, navštevujúcich Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v W., sa trvalo nestarala o ich výchovu a vzdelávanie a nezabezpečovala ich riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho v období od 04.02.2013 do 28.06.2013 neospravedlnene vymeškali jej deti C. E. v 5. ročníku 332 vyučovacích hodín a I. E. v 6. ročníku 370 vyučovacích hodín, pričom bola na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaná, avšak bez kladného výsledku,

v bode 2

ako matka maloletého dieťaťa I. E., narodeného XX.XX.XXXX, navštevujúceho Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v W., sa trvalo nestarala o jeho výchovu a vzdelávanie a nezabezpečovala jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho v období od 01.09.2013 do 20.03.2014 neospravedlnene vymeškal jej syn I. E. v 6. ročníku 418 vyučovacích hodín, pričom bola na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaná, avšak bez kladného výsledku,

obvinený L. E.

v bode 3

ako otec maloletých detí C. E., narodeného XX.XX.XXXX, I. E., narodeného XX.XX.XXXX, navštevujúcich Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v W., sa trvalo nestaral o ich výchovu a vzdelávanie a nezabezpečoval ich riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho v období od 14.05.2013 do 28.06.2013 neospravedlnene vymeškali jeho deti C. E. v 5. ročníku 166 vyučovacích hodín a I. E.

v 6. ročníku 162 vyučovacích hodín, pričom bol na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaný, avšak bez kladného výsledku,

v bode 4

ako otec maloletého dieťaťa I. E., narodeného XX.XX.XXXX, navštevujúceho Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v W., sa trvalo nestaral o jeho výchovu a vzdelávanie a nezabezpečoval jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho v období od 01.09.2013 do 10.12.2013 neospravedlnene vymeškal jeho syn I. E. v 6. ročníku 173 vyučovacích hodín, pričom bol na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaný, avšak bez kladného výsledku,

v bode 5

napriek tomu, že dňa 20.09.2013 prevzal výzvu Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 50/2013 zo dňa 15.05.2013 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 50/2013 zo dňa 30.07.2013, s nadobudnutím právoplatnosti 13.08.2013, v lehote najneskôr do 10 dní od prevzatia výzvy, túto bezdôvodne nerešpektoval, do výkonu trestu nenastúpil a svoje konanie žiadnym spôsobom neodôvodnil ani neospravedlnil.

t e d a

obvinená L. E.

v bode 1 a 2 trestného rozkazu

- z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a skutok spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

obvinený L. E.

v bode 3 a 4 trestného rozkazu

- z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a skutok spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

v bode 5 trestného rozkazu

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l i

obvinená L. E.

v bode 1 a 2 trestného rozkazu

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

obvinený L. A.

v bode 3 a 4 trestného rozkazu

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

v bode 5 trestného rozkazu

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a za to sa odsudzujú

obvinená L. E.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obvinenej L. E. , nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T 161/2014 zo dňa 24.10.2014, doručeným obvinenej dňa 03.11.2014, právoplatným 12.11.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obvinený L. E.

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona , § 38 odsek 2 Trestného zákona , 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 193/2015, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.