

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201482
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514201482.2

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y., Q. XXX/XX, občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, pr. zast. JUDR. Igorom Šafrankom, advokátom AK, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 664,75 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 338,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7.12.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporca n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vo výške 79,48 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: N., VS: XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 664,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7.12.2012 a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. 6407536 (ďalej len Zmluvu), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP) a aj Dodatok k tejto zmluve a tiež ďalšiu Zmluvu č. A6409869 a aj Dodatok k tejto zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VP. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktorým bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby. Navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, za ktoré mu vyfakturoval cenu v období od 07/2012 do 09/2012 celkom vo výške 338,75 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatennej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiacov júl - september 2012 vo výške 338,75 eur a z náhrady škody vo výške 326,- eur za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie (ďalej len MT), pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi ich predajnou cenou a tzv. akciovou cenou.

Uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z dôvodu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 326,-- eur, ktorá bolo dohodnutá v Dodatkoch v čl. 1. bod 1.3 ku zmluve, keďže táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6 Co/91/2011 a v tejto súvislosti je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, sa navrhovateľ domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný MT ZTE Light Tab 2 vo výške 230,-- eur a MT Orange Stockholm vo výške 96,-- eur. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.j. škodou navrhovateľa, ktorú spôsobil odporca tým, že získal 2 ks MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatkov k zmluvám o pripojení sa zaviazal používať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť záväzne riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmlúv, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a v čas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku KS Prešov navrhovateľ ustanovenia Zmlúv (konkrétne Dodatkov), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Ďalej uviedol, že odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že MT sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, ale tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Preto boli aj v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, je nasledovný: Pri MT typ ZTE LightTab 2 akciová cena - 19,-- eur, predajná cena 249,-- eur, uplatnená škoda 230,-- eur. Pri MT typ Orange Stockholm - akciová cena - 4,--eur, predajná cena 100,-- eur, uplatnená škoda 96,-- eur.

Keďže odporca neuhradil cenu vyfakturovaných poskytnutých služieb vo výške 338,75 eur, navrhovateľ ho vyzval na úhradu žalovanej sumy a na úhradu škody vo výške 326,-- eur pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012, na ktorý odporca nereagoval. Navrhovateľ žiadal priznať zo žalovanej sumy aj úroky z omeškania v zmysle čl. 11, bod 11.14 VP počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 7.12.2012 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 16.4.2014 oznámil vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník-Združenie na ochranu občana HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov
Súd oznámil účastníkovi konania vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania a odporcu vyzval, aby sa vyjadril, či súhlasí s jeho vstupom alebo nie.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi doručil návrh na začatie konania, vyzval ich, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa v lehote stanovenej súdom nevyjadril ani k návrhu, ani ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jeho podporu.

Vedľajší účastníkZdruženie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov podaním, doručeným súdu dňa 26.5.2015, navrhol návrh zamietnuť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty

vo výške 326,-- eur s príslušenstvom. Poukázal na to, že podľa zák. č. 250/2007 ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Podľa jeho názoru navrhovateľ vytvára len zdanie predávania MT samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Uplatňovaná škoda by nemohla predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou MT. Išlo by len o paušalizovanú náhradu škody, teda o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, pretože by nebolo nijakým spôsobom zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú, teda neplatnú zmluvnú podmienku, nie je možné modifikovať, k čomu sa vyjadrila početná judikatúra Súdneho dvora EÚ. Aj keď navrhovateľ uplatňuje sumu 326,-- eur ako škodu, v skutočnosti ju uplatňuje ako modifikovanú zmluvnú pokutu - rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou MT. Nepoprel, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku môže navrhovateľovi spôsobiť škodu, ale musí ísť o skutočnú škodu. V praxi považoval skôr len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu. Samotné uzatvorenie kúpnych zmlúv, podľa ktorých účastníci platne dohodli akciové ceny ako kúpne ceny, nemôže spôsobiť žiadnu škodu navrhovateľovi, pretože takýto predaj a dohodnuté kúpne ceny sa nepriečia žiadnej norme a týmto spôsobom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. V návrhu sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, a to nárok na tzv. hovorné a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Nárok za neuhradené služby považoval za dôvodný. Do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcu, teda na podporu spotrebiteľa, ale len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované práva spotrebiteľa, teda v rozsahu uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatným návrhom. Poukázal na ustálenú judikatúru krajských súdov, a to na rozsudky KS Prešov sp. zn. 1Co/27/2012, 3Co/17/2012, 5Co/37/2012, 16Co/33/2012, 19Co/40/2012 a uznesenia KS Prešov sp. zn. 4Co/18/2012, 13Co/72/2012, 18Co/34/2012. Uplatnil si trovy konania zo sumy 326,-- eur.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 13.10. 2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 29.10. 2015 o 9.30 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A6407536 a jej Dodatkom uzavretým dňa 18.7.2012 a Prílohou č. 1 Dodatku ku zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A6409869 a jej dodatkom uzavretým dňa 19.7.2012 a Prílohou č. 1 Dodatku ku zmluve, faktúrami: číslo 2161475829 na sumu 241,49 eur, splatnú dňa 9.8.2012, číslo 2161473591 na sumu 38,71 eur, splatnú dňa 9.8.2012, číslo 2164940166 na sumu 25,26, splatnú dňa 9.9.2012, číslo 0113804717 na sumu 1,33 eur, splatnú dňa 9.9.2012, číslo 2164942189 na sumu 24,-- eur, splatnú dňa 9.9.2012, číslo 2168450179 na sumu 3,98 eur, splatnú dňa 10.10.2012, číslo 2168451967 na sumu 3,98 eur, splatnú dňa 10.10.2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012, informatívnymi výpismi z OR navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a 2 Dodatky k nim, a to dňa 18.7.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6407536 (ďalej len Zmluva č. 1) a Dodatok k nej (Dodatok ku zmluve č. 1) a dňa 19.7.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6409869 (ďalej len Zmluva č. 2) a Dodatok k nej (ďalej len Dodatok ku zmluve č.2).

Súčasťou oboch zmlúv a Dodatkov bola Príloha č. 1 Dodatku ku Zmluve - Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“ zo dňa 1.3.2012.

Podľa Zmluvy č. 1 o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 18.7.2012 sa účastníci dohodli, že navrhovateľ bude poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. Odporcovi bolo pridelené číslo SIM karty 8942101 110184747120, ktorú prevzal pri uzavretí zmluvy a bolo mu pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Podľa Zmluvy č. 2 o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 19.7.2012 bola odporcovi pridelená SIM karta číslo 110085367704, ktorú odporca prevzal a telefónne číslo XXXXXXXXXX.
Neoddeliteľnou súčasťou obidvoch zmlúv boli VP, Cenník služieb a Príloha č. 1 k zmluvám o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“.

Účastníci konania zároveň uzavreli dňa 18.7.2012 aj Dodatok k zmluve č. 1, ktorého predmetom bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho Internet na doma Premium+ na SIM kartu a pridelené účastnícke telefónne číslo. Účastníci konania sa v bode 1.2 tohto Dodatku dohodli o predaji zariadenia (ďalej len MT) s tým, že predmet kúpy je jasne a jednoznačne určený svojím typom - typ zn. ZTE Light Tab2, ktorý Účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny predáva za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej tiež kúpna cena) 19,-- eur. Navrhovateľ teda odpredal odporcovi MT ZTE Light Tab2, výrobné číslo 861932010182917za kúpnu cenu 19,- eur v rámci osobitnej ponukovej akcie „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA s tým, že podrobnejšia úprava práv a povinností a ďalšie výhody sú uvedené v dokumente Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA- ZA“ zo dňa 1.3.2012, ktorý ako Príloha č. 1 Dodatku tvorí neoddeliteľnú súčasť. Účastník sa zaviazal v zmysle čl. 2.2 Dodatku ku zmluve č. 1 túto kúpnu cenu 19,-- eur s DPH, ako aj poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,-- eur uvedený v čl. 1.5 Dodatku zaplatiť Podniku na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre. Podľa čl. 2.2 Dodatku sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ktorá bola stanovená podľa čl. 2.3 (24 mesiacov), bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky poplatok, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 22,99 eur.

Účastníci konania uzavreli dňa 19.7.2012 aj Dodatok k zmluve č. 2, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Program WOW na SIM kartu a pridelené účastnícke číslo. Účastníci konania sa v bode 1.2 Dodatku dohodli o predaji MT s tým, že predmet kúpy je jasne a jednoznačne určený svojím typom - typ zn. Orange Stockholm, ktorý Účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny predáva za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej tiež kúpna cena) 1,-- euro a Účastník sa zaviazal zaplatiť v zmysle čl. 2.2 Dodatku túto kúpnu cenu s DPH, ako aj poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,-- eur uvedený v čl. 1.5 Dodatku na základe faktúry vystavenej navrhovateľom v lehote uvedenej vo faktúre. Navrhovateľ teda odpredal odporcovi MT - typ MT Orange Stockholm, výrobné číslo 85723047170210 za kúpnu cenu 1, -- euro v rámci osobitnej ponukovej akcie „Akvizičná ponuka“ s tým, že podrobnejšia úprava práv a povinností a ďalšie výhody sú uvedené v dokumente Bonusy ponuky „akvizičná ponuka zo dňa 6.6.2012“ , ktorý ako Príloha č. 1 Dodatku tvorí neoddeliteľnú súčasť.
Podľa tohto Dodatku ku zmluve č. 2 sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti stanovenej podľa čl. 2.3 na 24 mesiacov, bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky poplatok, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 24,-- eur.

V zmysle čl.2 bodu 2.3 obidvoch Dodatkov k zmluvám sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojimi záväzkami po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatkov a zároveň sa zaviazal a/ neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b/ nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c/nedopustiť sa konania, alebo svojím konaním nedať podnet alebo neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť mu poskytovanie služieb, d/ ako aj že bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program (resp. taký variant) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku podľa bodu 2.2 dodatku.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k Zmluve č. 1 V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 230,-- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením

poskytovanie Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) toho článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

V zmysle čl. 3 bodu 3.7 Dodatku k Zmluve č. 1 odporca vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle uvedeného dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku (24 mesiacov - doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu, aj s ohľadom na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

V zmysle čl. 2 bod 1.2 Dodatku ku Zmluve č. 2 Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 100,-- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedené vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM karty, čísla ktorých sú uvedené vyššie a zaviazal sa mu poskytovať služby vo zvolených účastníckych programoch (Internet na doma Premium + a Program WOW). Odporca v lehote splatnosti nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby vyfakturované v období od júla do septembra 2012 celkom vo výške 338,75 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 na úhradu sumy 717,93 eur, ktorá pozostáva z pohľadávky za poskytnuté služby v sume 338,75 eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 326,-- eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie 53,18 eur. Odporca žalovanú sumu do podania návrhu na súd a ani do vyhlásenia rozsudku navrhovateľovi neuhradil.

Ustanovenie Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute bolo v iných súdnych konaniach navrhovateľa vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo poukázal samotný navrhovateľ v podanom návrhu a preto sa domáhal zaplatenia sumy 326,-- eur z dôvodu náhrady škody, t.j. rozdielu medzi predajnou cenou MT pri uzavretí zmlúv o poskytnutí verejných služieb a určenou akciovou cenou poskytnutých MT, z ktorej požadoval zároveň aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7.12.2012, teda odo dňa, kedy sa mal odporca dostať do omeškania so splnením dlhu v zmysle vyššie uvedeného pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 písm. a, d) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení Podnik má právo
a/na úhradu za poskytnutú verejnú službu
d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nespĺní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný v časti zaplatenia poplatkov za poskytnutie služieb vyfakturovaných odporcovi faktúrami uvedenými vyššie v celkovej sume 366,95 eur. Vzhľadom na to, že odporca navrhovateľovi vyššie uvedené faktúry v lehote splatnosti neuhradil, po vykonaní a zhodnotení dokazovania s prihliadnutím na uzatvorené Zmluvy o poskytovaní služieb a ich Dodatky, ako aj Prílohy č. 1 a VP k týmto zmluvám a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd ho zaviazal na ich zaplatenie.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie uplatňovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v sadzbe určenej v § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.v znení platnom a účinnom ku 31.1.2013, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 6.12.2013 pokusom o pokonávku. Odporca v tejto lehote dlžnú sumu neuhradil, preto nasledujúcim dňom - 7.12.2013 sa dostal do omeškania s plnením dlžnej sumy. Základná úroková sadzba ECB v čase omeškania (7.12.2013) bola 0,75 %, preto súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi z priznanej sumy 366,95 eura úroky z omeškania z omeškania vo výške 8,75 % ročne (8 percentuálnych bodov + 0,75) od 7.12.2013 do zaplatenia.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľ

Podľa § 53a ods. 2 OZ Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 79 ods.1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

V časti zaplataenia požadovanej náhrady škody vo výške 326,- eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 7.12.2012 do zaplataenia súd nepovažoval nárok navrhovateľa za dôvodný, preto ho v tejto časti zamietol

Pri rozhodovaní sa súd riadil týmito úvahami:

Predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb s ich Dodatkami je potrebné považovať za zmluvy spotrebiteľské, na ktoré je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 -54 OZ o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia OZ týkajúce sa náhrady škody. Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody celkom vo výške 326,- eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou spotrebiteľskou cenou a akciovou cenou, a to u MT ZTE LightTAB 2 - škoda 230,- eur, bežná spotrebiteľská cena 249 eur a akciová cena -19,- eur, za ktorú navrhovateľ odpredal odporcovi predmetný MT a u MT Orange Stockholm - škoda 96,- eur, bežná spotrebiteľská cena 100,- eur a akciová cena - 4,- eur, za ktorú navrhovateľ odpredal odporcovi predmetný MT.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 OZ vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené určité základné predpoklady.

Týmito základnými predpokladmi sú: 1. protiprávny úkon, 2. existencia škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4. zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1./ Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2./ Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3./ Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného - alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to či toto

zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cenu, ktorú zaplatil odporca za predaný MT ZTE Ligh Tab 2 podľa Zmluvy č. 1 a jej Dodatku, predstavovala 19,-- eur, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala podľa tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 249,-- eur. Cenu, ktorú zaplatil odporca za predaný MT Orange Stockholm podľa Zmluvy č. 2 a jej Dodatku, predstavovala 4,-- eur, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala podľa tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 100,-- eur. Doklad o tom, že v rozhodnom čase sa dotknuté MT predávali za práve takéto ceny, teda že všeobecná hodnota MT a nie iba navrhovateľom uvedené predajné ceny boli práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v konaní nepredložil. Podľa tvrdenia navrhovateľa rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje spolu 326, eur (230 eur a 96 eur). Navrhovateľ požadoval teda zaplatenie sumy 326,-- eur ako náhradu škody medzi „akciovými“ cenami MT podľa zmluvy o poskytnutí verejných služieb a podľa ich Dodatkov a bežnými maloobchodnými cenami navrhovateľa v čase uzavretia zmlúv o poskytovaní služieb. Škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi podľa tvrdenia navrhovateľa tým, že získal MT za „akciové“ (zvýhodnené) ceny tak, že podpisom dodatkov k zmlúvam sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti (24 mesiacov) a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ však v tomto konaní nepreukázal, že medzi ním a odporcom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti (osobitne, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebol predložený doklad o žiadosti odporcu o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve, či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve, ani doklady o vypovedaní zmluvy, či odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve).

V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby, teda v tejto časti porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporcu a teda, že odporca porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/, či c/ bodu 2.3 dodatku k zmluve a z bodu 2.4 uvedeného dodatku, tiež nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa bodu 2.2 dodatku.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnené telefóny, resp. mu umožnil na základe dodatkov k zmlúvam kúpu telefónov za ním určené znížené kúpne ceny, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol predáť MT za zľavnené kúpne ceny, preto iné ako zľavnené predajné ceny zaplatené na základe kúpnej zmluvy súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantné.

Zľava z kúpnej ceny MT nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe MT, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k

zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnych zmluvách. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnych cien MT len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu, pri uzatváraní Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a teda aj pri uzatváraní kúpnych zmlúv na MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnych zmluvách odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktívované mesačné programy. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh v časti zaplatenia sumy 326,-- eur požadovanej z dôvodu náhrady škody zamietol, a to aj v časti istiny aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je dané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na úroky z omeškania z nej.

Súd ešte dodáva, že podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatku k zmluve č. 1 odporca bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 230,-- eur pri porušení akejkoľvek povinnosti a bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti.

Súdy v právoplatných rozsudkoch uvedených vyššie uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Súd túto zmluvnú podmienku už nepodrobil súdnej kontrole, keďže vyššie uvedenými rozsudkami bola vyhlásená za neprijateľnú, teda za neplatnú podmienku zmluvy a navrhovateľ ako dodávateľ je povinný sa zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ak bola súdom vyhlásená zmluvná podmienka ako neprijateľná, nie je možné, aby súd túto podmienku modifikoval ako paušalizovanú náhradu škody, čo vyplýva aj z judikatúry súdov SR, aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ.

Navrhovateľ v zmenenom znení formuloval zmluvnú pokutu v článku 2, bodu 2.5 písm. b/ Dodatku ku zmluve o poskytovaní služieb č. 2, ktorej výška mala byť už znížená podľa doby, kedy došlo ku porušeniu povinnosti uvedených v zmluve.

Podľa tohto bodu je Účastník (odporca) povinný platiť zmluvnú pokutu, ak poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 96,-- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v akej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 a Kúpnu cenou t. j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal

MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

Navrhovateľ však v konaní neuplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty, a to ani zníženej zmluvnej pokuty tak, ako je to uvedené v článku 2, bod 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve, ale uplatňuje náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť porušením povinností zo strany odporcu.

Súd na záver dodáva, že zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatky sú typickými štandardnými formulárovými listinami - zmluvami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Ak by mal súd podrobiť súdnej kontrole najmä Zmluvu č. 2 a jej Dodatok z hľadiska, či zmluvná pokuta uvedená v tomto Dodatku (aj keď už bola právoplatne judikovaná ako neprijateľná podmienka zmluvy v znení uvedenom v Dodatku ku zmluve č. 1) musí opätovne konštatovať, že aj v Dodatku ku zmluve č. 2 ide o neprijateľnú podmienku zmluvy a teda v zmysle § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatnú podmienku zmluvy. Zmluvná pokuta aj v Dodatku ku zmluve č. 1, aj v Dodatku ku zmluve č. 2 bola vopred navrhovateľom naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku s poukazom na čl. 3 ods. 2 Smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Takúto zmluvnú podmienku súd považuje podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ za neprijateľnú podmienku zmluvy, ktorá nebola individuálne dojednaná medzi účastníkmi zmluvy (§ 53 ods. 2, 4 OZ), nakoľko odporca nemohol ovplyvniť jej obsah a navrhovateľ v konaní nepreukázal, aby bola individuálne dojednaná. Z uvedeného vyplýva, že zmluvná pokuta uvedená v článku 2, bod 2.5 písm. b/ Dodatku ku zmluve č. 2 je síce pozmenená a upravená inak, ako zmluvná pokuta v článku 2, bod 2.5 Dodatku ku zmluve č. 1, resp. ako v predchádzajúcich zmluvách navrhovateľa (v ktorých už bola vyhlásená právoplatne súdmi za neprijateľnú), ale z uvedených dôvodov ide o neprijateľnú podmienku zmluvy.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania z dôvodu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a na ustálenú judikatúru súdov SR, súd návrh v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 326,-- eur s požadovaným 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 7.12.2012 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania navrhovateľa a odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol v konaní úspešný vo výške 366,95 eur s príslušenstvom, čo predstavuje zo žalovanej sumy 664,75 eur úspech navrhovateľa 51 %. Odporca bol úspešný vo výške 326,-- eur s príslušenstvom, čo predstavuje úspech 49 %. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa (52-49), úspech navrhovateľa prevyšuje úspech odporcu o 2 %, čo je nepatrný úspech, preto súd rozhodol, že ani odporca, ani navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník má v zmysle judikatúry KS Prešov zásadne právo na náhradu trov konania. Keďže v prejednávacom prípade išlo o dva samostatné nároky uplatňované na súde a vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania len v časti uplatňovanej náhrady škody a v tejto časti bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia ako úspešnému účastníkovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 79,48 eur. Pri stanovení výšky náhrady trov konania súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu uplatňovanej náhrady škody vo výške 326 eur a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania za 2 úkony právnej služby podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z, a to: I. odmena za úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky), 2/ vyjadrenie na súd z 20.5.2015 (§ 13 ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky) - 1 úkon - po 24,90 eur, II. paušálne výdavky - 1 x paušál - 8,04 eur (rok 2014), 1x paušál 8,39 eur - rok 2015), odmena spolu 66,23 eur a III. DPH 20 % - 13,25 eur, odmena spolu 79,48 eur a zaviazal navrhovateľa ako neúspešného účastníka konania v časti uplatňovanej

náhrady škody zaplatiť tieto trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. v lehote do 3 od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku odvolanie, a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.