

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615207913
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615207913.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: IW.. V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX L., štátne občianstvo SR, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Martin Džačovský s.r.o. so sídlom Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica, IČO: 47 250 143 a Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R.. Y. XXXX/XX, XXX XX L., štátne občianstvo SR, o návrhu matky na úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia :

Súd zveruje maloletého Y. Q., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého Y. v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého Y. v sume po 150,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

Otec sa zaväzuje doplatiť výživné od narodenia maloletého Y. v sume 375,- € v splátkach po 50,- € mesačne počnúc mesiacom november 2015 do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Ohľadne úpravy styku otca s maloletým Y. sa rodičia dohodli tak, že styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ť o v o d n e n i e

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 7P/32/2015 je úprava práv a povinností rodičov k maloletému Y.. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd dňa 4.9.2015 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Navrhla, aby súd zveril maloletého Y. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na syna v sume 180 € mesačne s účinnosťou od 13.8.2015.

Súd zistil, že príjem matky predstavuje materský príspevok, ktorý poberá vo výške 780 € mesačne a prídavok na jedno dieťa. Otec pracuje ako profesionálny hasič. Jeho priemerný mesačný príjem v čistom je vo výške 895,60 €. Má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k deťom z manželstva. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletému Y..

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 65 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti oboch rodičov, právneho zástupcu matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a títo sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd v rozsudku uviedol postupom podľa § 157 ods. 3 O.s.p. len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení a odôvodnení.