

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206531
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415206531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - Y. XX a T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - Y. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti detského domova takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon ústavnej starostlivosti u maloletej L. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorú bude realizovať Detský domov Detské mestečko, Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín - Zlatovce, počnúc dňom umiestnenia maloletej v ústavnom zariadení.

Matka maloletej K. Š., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na maloletú L. Š., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom umiestnenia maloletej v ústavnom zariadení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Detské mestečko, Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín - Zlatovce.

Otec maloletej T. Š., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na maloletú L. Š., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom umiestnenia maloletej v ústavnom zariadení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Detské mestečko, Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín - Zlatovce.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, podal na tunajší súd dňa 29.05.2015 návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti detského domova spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril maloletú do starostlivosti detského domova Detské mestečko, Na Dolinách 866/27, 911 05 Trenčín. Okresný súd v Žiar nad Hronom v konaní 12P/35/2015 nariadil predbežné opatrenie s tým, že odňal maloletú z osobnej starostlivosti matky a dočasne ju odovzdal do starostlivosti Detského domova Detské mestečko.

Na pojednávaní konanom dňa 29.10.2015 kolíznym opatrovníkom uviedol, že v danom prípade bolo nariadené predbežné opatrenie, maloletá bola umiestená do detského domova. V súčasnej dobe sa nachádza v tomto detskom domove a vzhľadom na túto skutočnosť žiada, aby bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, a aby bolo určené výživné rodičom maloletého dieťaťa, a to počnúc dňom umiestenia maloletej do ústavného zariadenia.

Rodičia mal. dieťaťa na pojednávaní uviedli, že súhlasia s tým, aby nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť. Zároveň uviedli, že súhlasia s tým, aby bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, a to počnúc dňom umiestnenia maloletej do ústavného zariadenia.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásení rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedenie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 29.10.2015 boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať opravný prostriedok, súd preto aplikoval ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.