

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/112/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214128  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614214128.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu K. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M.. A.. L. N. XXXX/X, XXX XX X., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, na základe odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/130/2014-66 zo dňa 23. 01. 2015 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalovanému náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok) z r u š u j e a vec mu v tomto rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 23. 01. 2015 žalobu žalobcu proti žalovanému o zrušení rozhodcovského rozsudku Slovenského Arbitrážneho súdu, zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court s.r.o., so sídlom Križna 56, Bratislava, sp. zn. 108/05/2014 zo dňa 16. 06. 2014 zamietol (prvý výrok) z dôvodu, že doručením žalobnej odpovede žalobcom dňa 13. 08. 2014 došlo k zrušeniu predmetného rozhodcovského rozsudku, a teda vo veci neexistuje právoplatné rozhodnutie. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok).

Okresný súd výrok rozsudku ohľadne trov prvostupňového konania odôvodnil tým, že rozhodol podľa ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“). Podľa jeho názoru boli dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože žalobca podal žalobu v pozícii spotrebiteľa. Rozhodcovskú zmluvu považoval za absolútne neplatnú a zmluvné podmienky upravené v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX za neprijateľne dohodnuté v neprospech spotrebiteľa. Konštatoval, že žalovaný sa rozporne vyjadroval ohľadne dotučenia žalobnej odpovede žalobcom. Tvrdenia žalovaného o prebiehajúcich mimosúdnych jednaniach medzi účastníkmi žalobca namietal. Žalobca po oboznámení sa s vyjadreniami žalovaného trval na žalobe o zrušení rozhodcovského rozsudku. Podľa názoru okresného súdu, žalobca sa o skutočnostiach majúcich rozhodný vplyv na výsledok konania dozvedel až po podaní žaloby a vzhľadom na obranu žalovaného by bolo nespravodlivé, aby spotrebiteľ musel zaplatiť trovy žalovaného.

Proti rozsudku okresného súdu, konkrétne do druhého výroku ohľadne trov prvostupňového konania, podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku ohľadne náhrady trov prvostupňového konania. Namietal nedôvodnosť aplikácie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., pretože na jeho aplikáciu neboli splnené zákonné podmienky. Zdôraznil, že o účinkoch podania žalobnej odpovede žalobcom proti rozhodcovskému rozsudku, ktorého zrušenia sa žalobca v súdnom konaní domáhal, sa žalobca objektívne dozvedel, ešte pred začatím súdneho konania. Žalobca bol poučený v rozhodcovskom rozsudku o účinkoch podania žalobnej odpovede, t.j. že rozhodcovský rozsudok sa zrušuje. Záver okresného súdu o získaní vedomosti o účinkoch podania žalobnej odpovede v rozhodcovskom konaní žalobcom v priebehu súdneho konania, nemá oporu v

žiadnom dôkaze. Žalobca objektívne vedel v čase podania žaloby o podaní žalobnej odpovede a o zrušení rozhodcovského rozsudku. V priebehu celého súdneho konania tvrdil o neexistencii rozhodnutia v súvislosti s podaním žalobnej odpovede. Žalovaný i napriek týmto skutočnostiam trval na podanej žalobe. Jeho postup vo vzťahu ku konaniu nie je možné hodnotiť ako nesprávny, resp. takej povahy, na základe čoho by mu žalobca nemal povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia. Podľa jeho názoru rozhodnutie okresného súdu ohľadne trov konania nie je zdôvodnené. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania (druhý výrok) zrušil (§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.) a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.) z nasledovných dôvodov:

Ako už bolo uvedené, okresný súd sa ohľadne trov konania obmedzil len na konštatovanie, že o trovách konania rozhodol podľa § 150 O.s.p. s tým, že za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval podanie žaloby žalobcom v pozícii spotrebiteľa, protichodné vyjadrenia žalovaného ohľadne (ne)doručenia žalobnej odpovede žalobcom. Podľa názoru okresného súdu sa žalobca o skutočnostiach majúcich rozhodný vplyv na výsledok konania dozvedel po podaní žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ide o inštitút, ktorý je výnimočným opatrením a je ho možné aplikovať iba v prípade, ak skutočne existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov súd celkom alebo sčasti neprizná. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri skúmaní, či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. by mal súd prihliadnuť na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania, t.j. zhodnotiť pomery nielen toho, kto by mal náhradu trov konania nahradiť, ale aj toho, komu by mali byť nahradené. Ďalej by mal tiež prihliadnuť na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku, na postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

Odvolací súd zdôrazňuje, že záver súdu o tom, že ide o výnimočný prípad a že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých relevantných okolností konkrétnej veci, a preto za dôvod hodný osobitného zreteľa nie je možné považovať len skutočnosť, že žalobu podal žalobca v pozícii spotrebiteľa. Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd nesprávne ustálil, že o skutočnostiach majúcich vplyv na výsledok konania sa žalobca dozvedel po podaní žaloby, keďže žalobnú odpoveď k žalobnému návrhu a rozhodcovskému rozsudku podal samotný žalobca pred podaním žaloby, hoci bol poučený v rozhodcovskom rozsudku o účinkoch podania žalobnej odpovede, t.j. že sa rozhodcovský rozsudok zrušuje a rozhodcovský súd pokračuje ďalej v konaní.

Keďže ustanovenie § 150 ods.1 O.s.p. nie je možné považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú okolnosti osobitného zreteľa, na ktoré treba pri ukladaní povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť, preto nie je možné ho vykladať tak, že je možné ho aplikovať kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania.

V ďalšom konaní bude preto úlohou okresného súdu opätovne rozhodnúť o trovách konania v zmysle vyššie vyslovených právnych názorov odvolacieho súdu.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.