

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114235946
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114235946.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I., občan SR, zastúpený opatrovníkom: Mesto Martin, Nám. S.H. Vajanského 1, 036 49 Martin, IČO: 00 316 792, o zaplatenie 175,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 175,46 Eur od 2.4.2012 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,46 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 8,46 Eur titulom súdneho poplatku za návrh, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2014 domáhal, aby odporca bol povinný zaplatiť mu sumu 175,46 eur spolu s úrokom z omeškania 9,0 % ročne z tejto sumy od 02.04.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 29.09.2011 poisťovnú zmluvu č. 0357133313, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.10.2011. Zmluvou bolo dohodnuté poisťné obdobie jeden štvrtrok. Odporca bol povinný hradiť bežné poisťné vždy k 1.10., 1.1., 1.4. a 1.7. príslušného roku. Prvé poisťné sa stalo splatným dňa 01.10.2011, celková výška lehotného poisťného bola 115,70 eur. Odporca naposledy zaplatil poisťné splatné dňa 01.10.2011, splátku poisťného splatnú dňa 01.01.2012 ani splátku za ďalšie obdobie, neuhradil ani napriek výzvy na úhradu, ktorá mu bola doručená dňa 17.04.2012. Navrhovateľ si preto uplatňuje poisťné do zániku poistenia, teda za dobu od 01.01.2012 do 17.05.2012 v sume 175,46 eur s úrokom z omeškania.

Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 2Ro/375/2014-12 zo dňa 02.02.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 16.04.2015 zrušil v celom rozsahu.

Uznesením č.k. 13C/254/2015-32 zo dňa 24.07.2015 súd ustanovil odporcu opatrovníka - Mesto Martin, pretože odporca sa zdržiava na neznámom mieste.

Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 06.10.2015 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v časti úrokov z omeškania späť a žiadal, aby súd odporcu zaviazal len na zaplatenie sumy 175,46 eur a náhradu trov konania.

Podľa ust. § 115a ods. 1 OSP, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 29.10.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 19.10.2015.

Súd predovšetkým rozhodol o čiastočnom späťvzatí návrhu zo strany navrhovateľa doručenom súdu dňa 06.10.2015, v ktorom navrhovateľ vzal návrh späť v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 175,46 Eur od 2.4.2012 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 a 3 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v časti uplatnených úrokov z omeškania pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku týkajúceho sa zastavenia konania. Zároveň súd podotýka, že prípadný nesúhlas odporcu o späťvzatím návrhu na začatie konania vo vyššie uvedenej časti by bol neúčinný, keďže k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej, a preto súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia 96 ods. 2 OSP.

Predmetom konania tak zostala iba istina vo výške 175,46 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Z poistnej zmluvy Život Premium Plus zo dňa 29.09.2011 bolo zistené, že predmetom zmluvy bolo životné poistenie s ďalšími doplnkovými poistnými službami (pripoistenie smrti následkom úrazu, pripoistenie trvalých následkov úrazu s progresiou, pripoistenie denného odškodnenia počas

nevyhnutného liečenia následkom úrazu), so začiatkom poistenia od 01.10.2011. Spôsob platby bežného poistného bol dohodnutý štvrťročne s lehotným poistným dohodnutým v sume 115,70 eur.

Z výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 23.03.2012 bolo zistené, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie nedoplatku na poistnom v sume 115,70 eur. Zároveň bol odporca poučený, že ak nezaplatí dlžné poistné do jedného mesiaca od doručenia výzvy, tak poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Z predloženej doručenky mal súd zistené, že uvedenú výzvu odporca neprevzal v odbernej lehote.

Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 20.06.2012 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil zánik poistnej zmluvy dňom 17.05.2012, vzhľadom na nezaplatenie poistného. Zároveň navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu dlžného poistného od 01.01.2012 do zániku poistenia vo výške 175,46 eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe dokazovania podľa vyššie uvedených procesných zásad súd dospel k takému záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a poistnou zmluvou, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania.

V konaní bolo nesporne preukázané, že účastníci dňa 29.09.2011 uzavreli poistnú zmluvu pre životné poistenie Život Premium Plus, ktorej predmetom bolo životné poistenie vrátane pripoistenia smrti následkom úrazu, pripoistenia trvalých následkov úrazu s progresiou a pripoistenia denného odškodnenia počas nevyhnutného liečenia následkom úrazu so začiatkom poistenia od 01.10.2011 s dohodnutým lehotným poistným vo výške 115,70 eur splatným vždy štvrťročne.

Odporca riadne neplatil poistné z tejto zmluvy tak, ako bolo dohodnuté, a to ani napriek výzve navrhovateľa zo dňa 23.03.2012 učinenej v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca zaplatil poistné len do 31.12.2011, poistné splatné dňa 01.01.2012 už nezaplatil.

Pretože odporca dlžné poistné nezaplatil, došlo k zániku poistenia v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, a to dňa 17.05.2012. Poistné však bolo zaplatené len do 31.12.2011. Navrhovateľ ako poistiteľ má teda právo podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, a to za obdobie od 01.01.2012 do 17.05.2012, čo je suma 175,46 eur, a to ako zodpovedajúca časť dlžného poistného :

- za obdobie od 01.01.2012 do 31.03.2012 v sume 115,70 eur

- za obdobie od 01.04.2012 do 17.05.2012 alikvótna čiastka v sume 59,76 eur.

V konaní nebolo preukázané, že by odporca čo i len sčasti dlžnú sumu zaplatil. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť potom súd návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 175,46 eur.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Zároveň súd aplikoval ust. § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal celkovo priznania sumy 175,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 175,46 eur od 02.04.2012 do zaplatenia (ku dňu vyhlásenia rozsudku činí úrok z omeškania 56,50 eur). 100%-ným úspechom navrhovateľa by bolo priznanie sumy 231,96 eur.

Navrhovateľ bol však v konaní iba čiastočne úspešný. Jeho úspech spočíva v priznaní sumy 175,46 eur.

Za neúspech navrhovateľa možno považovať tú časť, v ktorej súd konanie zastavil. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie navrhovateľ, pretože ten podaním zo dňa 06.10.2015 vzal svoj návrh čo do úrokov z omeškania späť. Navrhovateľ bližšie dôvody späťvzatia návrhu v tejto časti neuviedol. Konanie bolo v tejto časti zastavené na základe späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa. Procesné zavinenie na zastavení konania, ako už bolo uvedené, preto nesie navrhovateľ. Preto možno vyvodiť, že v tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené, bol navrhovateľ neúspešný. Správnosť uvedeného postupu konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí č.k. 6 M Cdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011, keď uviedol, že „ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.“

V časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 175,46 eur od 02.04.2012 do zaplatenia, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku činia sumu 56,50 eur, bol teda úspešný odporca.

Z uvedeného je zrejmé, že z celkovo požadovanej sumy 231,96 eur (100%), úspech navrhovateľa činí 175,46 eur, čo je 75,64 % z celku a úspech odporcu činí 56,50 eur, čo je 24,36 % z celku.

Z tohto je jednoznačné, že úspešnejším účastníkom v konaní bol navrhovateľ, ktorého čistý úspech v konaní (úspech - neúspech) je 51,28 %. Navrhovateľ má preto voči odporcovi právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 51,28% z uplatnených trov. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, z čoho 51,28% predstavuje sumu 8,46 eur. Preto súd odporcu zaviazal na náhradu trov konania vo výške 8,46 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.