

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/169/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205171  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205171.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : SIMPLEX Business, s.r.o., so sídlom Janka Kráľa 104, 949 01 Nitra, IČO : 46 869 565 proti odporkyňi : K. R., R. H. R. XXX, XXX XX H. R. o zaplatenie 4.625,08 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vo veci zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 270,80 Eur cestou Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice na účet navrhovateľa vedeného v OTP Banka Slovensko, a.s. č.ú.: 16391763/5200.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom zo dňa 25.03.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky zo zmluvy o pôžičke.

V priebehu konania právny predchodca navrhovateľa oznámil ( č.l. 74 ), že pohľadávku postúpil a zároveň podal návrh na zámenu účastníka spolu s o zmluvou o postúpení pohľadávky a identifikáciou postúpenej pohľadávky. Pripojil aj písomný súhlas postupníka. Uznesením 8C/169/2015 - 87 zo dňa 02.10.2015 sú pripustil vstup navrhovateľa.

Po vytyčení termínu pojednávania navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť ( 89 ). Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

8C/169/2015

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom nebol dôvod na vydanie iného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).