

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 20Er/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204590  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Hedvika Maďarová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415204590.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnom konaní oprávneného R. V., W.. XX.XX.XXXX, T. H. XX/XXX, XXX XX Ž. W. Q., proti povinným: 1) Y. F., W.. XX.XX.XXXX, Y.. Z. XXX/XX, XXX XX Ž. W. Q., 2) Y. J., W.. XX.XX.XXXX, R.. V. XXX/XX, XXX XX Ž. W. Q., 3) T. V., W.. XX.XX.XXXX, T. H. XXX/XX, XXX XX Ž. W. Q., vedenej pod sp. zn. EX 43/2015 súdnym exekútorom JUDr. Žofia Žabková, Exekútorský úrad Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, pre pohľadávku 1 305,00 € s prísl. takto

### rozhodol:

Námietky povinnej v 3) rade proti exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 43/2015  
z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom poverením č. 5613 072749 zo dňa 11.05.2015 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinným v 1), 2) a 3) rade na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1 305,00 € s príslušenstvom na podklade právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 1T/59/2013 zo dňa 30.04.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 12.06.2015 doručil exekútor súdu námietky povinnej 3) T. V. proti exekúcii zo dňa 11.06.2015 v ktorých povinná 3) uviedla, že dňa 30.04.2013 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva a právoplatne odsúdená k trestu povinnej práce vo výmere 60 hodín. Zároveň bola spoločne a nerozdielne s povinným 1) Y. F. a povinným 2) Y. J. zaviazaná uhradiť škodu oprávnenému vo výške 1 305,00 €. Toto odsúdenie bolo voči povinnej v 3) rade dňom 24.05.2013 ukončené. V námietkach, ktoré bolo podané v zákonom určenej lehote namietla, že niektoré odcudzené veci boli oprávnenému vrátené ešte pred vydaním exekučného titulu a teda časť spôsobenej škody bola uhradená a zostalo uhradiť iba čiastku 320,00 €.

K námietkam povinnej v 3) rade doručil súdu dňa 23.09.2015 vyjadrenie právny zástupca oprávneného listom zo dňa 21.09.2015, v ktorom uviedol, že povinný v 3) rade skutočne časť vecí vrátil pred rozhodnutím trestným rozkazom - exekučným titulom, avšak až po výsluchu v trestnom konaní zistil, že vrátené veci boli poškodené, nepoužiteľné. Hodnota vecí prisúdená exekučným titulom je totožná s hodnotu určenou znaleckým dokazovaním v trestnom konaní. Povinní v 1), 2) a 3) rade sú povinní uhradiť záväzky vyplývajúce s exekučného titulu. Naďalej oprávnený trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namietla, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom

titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul. Exekučným titulom je najčastejšie rozhodnutie súdu, ale môže ním byť aj rozhodnutie iných orgánov alebo iná verejná listina, pokiaľ spĺňajú podmienky stanovené zákonom. Podľa ust. § 41 ods. 2 písm. g) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade platobných výmerov, výkazov nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov, ako aj zmierov schválených týmito orgánmi.

Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o námietkach môže prihliadnuť len na dôvody uvedené v ustanovení § 50 EP. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Povinná 3) sa však v námietkach odvoláva práve na tieto skutočnosti, ktoré mali nastať pred tým, ako sa exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným, tzn. že spochybňuje dôvodnosť nároku a tým exekučného titulu. Predmetným rozhodnutím - trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, bola povinná v 3) rade spoločne a nerozdielne s povinným v 1) rade a povinným v 2) rade zaviazaná uhradiť istinu 1 305,00 €.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že podstatou poverenia súdu vykonaním exekúcie nie je skúmanie oprávnenosti uplatneného nároku, pretože tieto veci sa mali skúmať v základnom konaní, t.j. v konaní, ktoré predchádzalo exekúcii. Pokiaľ povinná 3) nesúhlasila s vydaným rozhodnutím, mala možnosť proti nemu podať odpor a to v zmysle poučenia uvedenom v tomto rozhodnutí, čím by došlo k jeho vecnému preskúmaniu odvolacím orgánom. Povinná však odpor nepodala (hoci bola o tejto možnosti riadne poučená), a tak rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným. Je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté, a nenahrádza súd v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu.

Po preskúmaní spisu sp. zn. 20Er/73/2015 a námietok povinnej 3) má súd za preukázané, že Okresný súd v Žiari nad Hronom zaviazal povinných 1) Y. F., 2) Y. J. a 3) T. V. trestným rozkazom č. k. 1T/59/2013 - 542 zo dňa 30.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť proti odporcovi 1) dňa 14.05.2013, proti odporcovi 2) dňa 21.05.2013 a proti odporcovi 3) dňa 24.05.2013. Týmto rozhodnutím boli povinní v 1), 2) a 3) zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 1 305,00 €. Nakoľko povinní v stanovenej lehote svoju povinnosť nespĺnili, súd vydal na žiadosť súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie.

Keďže povinná 3) vo svojich námietkach neuviedla žiadne nové okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti, teda námietky povinnej ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.