

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200135
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200135.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 572 79 667 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO 47 234 679 proti odporcovi H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., H. XX zast. opatrovníčkou Janou Luptákovou, tajomníčkou informačného centra Zvolen o zaplatenie 2.304,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 360,06 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku revolvingového úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa spol. Home Credit Slovakia, a.s. poskytol odporcovi na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Podľa vyjadrenie navrhovateľa mal byť odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 2 350,-Eur. Revolving je možné charakterizovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb. Výšku poskytnutého úveru nie je možné stanoviť, preto sa schvaľuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola 2 350,-Eur. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné ani určiť výšku RPMN. Odporca bol v omeškaní so splácaním svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 31. 03. 2014 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1 977,57 Eur, z úroku vo výške 0,67 Eur, z poplatku za výpis z účtu vo výške 7,45 Eur, z úroku za hotovostné transakcie vo výške 319,14 Eur a z úroku za poistné vo výške 0,02 Eur, spolu vo výške 2 304,84 Eur. Odporca svoj dlh nezaplatil ani po oznámení o splatnosti celého úveru, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 2 304,84 Eur, vyčísleného úroku z omeškania za obdobie od 17. 04. 2014 do 18. 12. 2014 vo výške 128,16 Eur priznať aj zákonný úrok z omeškania zo sumy 2 304,84 Eur od 19.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bola ustanovená opatrovníčka uznesením sp.zn. 5C/17/2015 zo dňa 25. 08. 2015 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd nariadil pojednávanie na deň 30. 10. 2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca ani opatrovníčka odporcu, títo svoju neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/17/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou zo

dňa XX. XX. XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami, príručkou pre držiteľa yes karty, výzvou k splateniu celého dlhu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom 995,82 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 39,83 Eur, termín splatnosti bol uvedený k 20. dňu v mesiaci. V zmluve sa nenachádza údaj o RPMN ani v nej nie je uvedený údaj o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Súdu nebolo preukázané, že došlo k zvýšeniu úverového rámca na sumu 2 350,-Eur ako je uvedené v návrhu na začatie konania. Odporca bol výzvou zo dňa 31. 03. 2014 vyzvaný k splateniu celého dlhu vo výške 2 416,85 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Predmetnú zmluvu, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom. Predtlač formulára mal navrhovateľ pripravenú vopred a dopisovali sa iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, pričom on sám obsah zmluvy ani podmienok nemohol ovplyvniť.

V samotnej zmluve nie je uvedený údaj o RPMN. Správanie právneho predchodcu navrhovateľa pri uzavretí zmluvy nasvedčuje obchádzaniu ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, keď tvrdí, že RPMN pri revolvingovom úvere nemožno stanoviť, pretože zákon o spotrebiteľských úveroch pamätá v § 3 ods. 6 aj na takúto skutočnosť a v tom prípade je potrebné, aby bol spotrebiteľ oboznámený s úverovým limitom, nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, spôsobom výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, podmienkami, za ktorých môže byť zmluva zmenená a so spôsobom a termínom skončenia zmluvného vzťahu, čo okrem výšky úverového limitu nie je v zmluve uvedené.

Od spotrebiteľa nie je možné požadovať ani úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom v úverovej zmluve nie je uvedená úroková sadzba ani žiadne poplatky. Právnomu predchodcovi navrhovateľa nič nebránilo v tom, aby tieto základné náležitosti uviedol v samotnej úverovej zmluve tak, aby sa s nimi odporca mohol riadne oboznámiť a aby zvažil, či za takých podmienok zmluvu uzatvorí. Úrok a poplatky nie sú uvedené ani v úverových podmienkach, ktoré však odporca nepodpísal. Pokiaľ ich obsahuje iba sadzobník, ktorý navrhovateľ doložil k návrhu, z tohto nie je zrejmé, či sa s ním odporca oboznámil, nie je ním podpísaný a podľa samotných úverových podmienok mala byť táto "príručka", ktorej súčasťou je aj sadzobník poplatkov zaslaná až spolu s úverovou kartou, teda až po uzavretí zmluvy a netvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Samotné písmo v úverovej zmluve a v úverových zmluvných podmienkach je tiež veľmi zle čitateľné, obsahuje veľké množstvo neprehľadných práv a povinností, ktoré znevýhodňujú spotrebiteľa. Tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu, že RPMN pri revolvingovom úvere nie je možné určiť, a že odporca bol informovaný o všetkých skutočnostiach prostredníctvom príručky pre držiteľa úverovej karty, sú zavádzajúce, lebo určené podmienky ku dňu uzavretia zmluvy splnené neboli. Tomu nasvedčujú aj zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa, podľa ktorých mal právny predchodca navrhovateľa až po uzavretí zmluvy poslať odporcovi úverovú kartu spolu s príručkou na užívanie úverovej karty (hlava 3, § 1). V čase podpisu zmluvy tak odporca ako spotrebiteľ nebol informovaný o všetkých podstatných náležitostiach, ktoré vyžaduje zákon a ktoré mohli ovplyvniť jeho rozhodovanie o tom, či má záujem o poskytnutie úveru za stanovených podmienok. Súd z týchto dôvodov považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

Z predložených listín vyplýva, že odporca vyčerpal spolu sumu vo výške 5 529,03 Eur a zaplatil sumu vo výške 7 849,02 Eur. Vzhľadom na to, že súd považoval predmetný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov návrh v celom rozsahu zamietol, pretože je zrejmé, že odporca zaplatil celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a on si ich ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).