

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203389
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203389.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 6, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 720,23 eur o trovách vedľajšieho účastníka takto

rozhodol:

Náhrada trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom sa n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

V právnej veci účastníkov konania tunajší súd uznesením č.k. 2C/153/2014-54 zo dňa 22.1.2015 nepripustil vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42362962 na strane žalovanej, súčasne zaviazal tohto vedľajšieho účastníka k náhrade trov konania žalobcu pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 35,55 eur.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/140/2015-68 zo dňa 26.5.2015 zrušil uznesenie tunajšieho súdu vo výroku o povinnosti vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že pri aplikácii trov konania je nutné aplikovať ustanovenie § 147 ods. 1 O.s.p. a zistiť, či s poukazom na charakter vedľajšieho účastníka existujú dôvody pre aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ takéto dôvody nezistí, rozhodne o trovách konania, poľiť takéto dôvody zistí, žalobcovi náhradu trov konania neprizná.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia.

Žalobca sa k výzve súdu nevyjadril.

Na výzvu súdu vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu oznámil súdu, že svojim vstupom nijako nenavštíil trovy konania. Žalobcovi nevznikli žiadne trovy voči vedľajšiemu účastníkovi, keďže námietku voči jeho vstupu vykonal na pojednávaní. Súd sa mal s touto skutočnosťou vysporiadať, no to sa nestalo. Súčasne poukázal a dôvod osobitný hodného zreteľa, prečo nezaviazat' vedľajšieho účastníka k náhrade trov. Týmto dôvodom je už vyššie spomenutý priebeh účastníctva a napr. aj ten, že združenie ako nezisková organizácia napomáha spotrebiteľom v ochrane ich práv na území celého Slovenska a bolo by nespravodlivé ho zaviazat' na plnenie týchto trov.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 147 ods. 1 O.s.p. účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojim zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Keďže je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v súlade s citovaným § 147 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že vedľajší účastník svojim vstupom do konania zaviniť vznik trov právneho zastúpenia na strane žalobcu, ktoré súviseli s jeho vstupom, že do konania vstúpil z vlastnej iniciatívy.

Vedľajší účastník oznámil svoj vstup písomným podaním doručeným súdu dňa 9.9.2014 (č.l. 37), o jeho vstupe v tom čase nemal informáciu ani žalobca ani žalovaná. Vstup vedľajšieho účastníka namietal žalobca písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.11.2014 (č.l. 48). Pojednávania dňa 18.11.2014 sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, teda tvrdenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka uvádzané v písomnom podaní doručenom súdu dňa 16.9.2015 o tom, že žalobca vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti priamo na pojednávaní sa nezakladá na pravde. Táto námietka, ako bolo vyššie uvedené, bola vznesená písomným podaním (č.l. 48 spisu).

Žalovaná na podporu ktorej vedľajší účastník vstúpil do konania, na pojednávaní dňa 18.11.2014 oznámila, že so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí. Teda vedľajší účastník tým, že bez vedomia žalovanej vstúpil do konania na jej podporu, zaviniť trovy konania týkajúce sa námietok vedľajšieho účasti, ktoré by v prípade ak by do konania vstúpil po overení si záujmu žalovanej neboli vznikli. Na základe uvedeného možno konštatovať, že v zmysle § 147 ods. 1 O.s.p. je povinnosťou vedľajšieho účastníka nahradiť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, pretože ich vznik zaviniť.

Súd sa však v súlade s intenciami zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu zaoberal otázkou existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré výnimočne žalobcovi právo na náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka nepriznal.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Účelom je tu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Zákon ustanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť k inému záveru, než by plynul z dispozície právnej normy. Podľa ustálenej súdnej praxe nemožno nepriznať náhradu trov podľa hore uvedeného výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. Jeho použitie musí zodpovedať osobitným okolnostiach konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter. Vo všeobecnosti možno vymedziť tri možné okruhy prípadov, v ktorých môže dôjsť k uplatneniu zmierňovacieho práva súdu.

K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým konaniam alebo určitej procesnej situácii a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie.

Druhá oblasť sa týka sociálnych aspektov, dochádza k nej vtedy, ak v priebehu konania výrazne vystupuje do popredia, že povinný účastník môže uhradiť náhradu trov z dôvodov, ktoré sám nezaviniť alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Treba však zvýrazniť, že pri posudzovaní okolnosti hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov, teda nielen toho, kto by podľa všeobecných ustanovení postihovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá.

Napokon treba si všímať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nárokov, prihliadať na postoj účastníkov v konaní a najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznala náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd má za to, že v danom prípade existujú okolnosti významné pre rozhodnutie o zmiernení účinkov právnych noriem, ktoré upravujú náhradu trov konania spočívajúce v okolnostiach daného prípadu.

Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov je združením, ktorého predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Z uvedeného je zrejmé, že občianske združenie je združením, ktoré môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník vo veci ochrany práva spotrebiteľa (ide o predmet jeho činnosti). Z úradnej činnosti súdu je známe, že občianske združenie vstupuje do konaní za účelom zlepšenia kvality života spotrebiteľom a svojou činnosťou prispieva k napĺňaniu tohto cieľa.

Podľa čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie 1. Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Vo svetle princípu vychádzajúceho z čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie je nedôvodné zaviazat občianske združenie na náhradu trov konania žalobcovi, ak sa svojím vstupom snažilo o úspešné presadenie spotrebiteľského práva.

Vedľajšie intervencia je ďalším z nástrojov ochrany spotrebiteľa, ktorý síce explicitne odporúčaný v smernici Rady 93/13/EHS nie je, ale nič nebránilo členským štátom nad rámec smernice upraviť mechanizmy, ktoré zväžia ako efektívne. Takáto možnosť vyplýva z čl. 8 citovanej smernice.

Podľa čl. 8 smernice Rady 93/13/EHS členské štáty môžu prijať alebo si ponechať najprísnejšie opatrenia kompatibilné so zmluvou v oblasti obsiahnutej touto smernicou s cieľom zabezpečenia maximálneho stupňa ochrany spotrebiteľa.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu nie je potrebné tento spor riešiť v časti trov konania podľa § 147 ods. 1 O.s.p., ale skôr zohľadniť osobitosť prípadu a je vhodné použiť v tomto prípade ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., kde náhrada trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom sa nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.