

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200503
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:7915200503.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A., (meno neurčené), nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. F. F. M. M. N. C., F.. E.. F. Č..XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti matky: V. A., nar. X.X.XXXX, bytom T. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou V. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné a otca: W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, D. C., o určenie mena maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd u r č u j e mal. dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom A., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, rodné číslo XXXXXX/XXXX, zapísaného v knihe narodení vo zväzku 60, ročník 2014, na strane 118, pod poradovým číslom 746 v meste Trebišov, Matričný úrad Trebišov, meno M..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.1.2015 bol tunajšiemu súdu doručené oznámenie Matričného úradu Trebišov o tom, že rodičom V. A. a W. A. sa dňa XX.XX.XXXX narodilo dieťa mužského pohlavia, avšak rodičia sa na mene dieťaťa nedohodli.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/39/2015-6 zo dňa 26.3.2015 bolo bez návrhu začaté konanie o určenie mena maloletého dieťaťa.

Opatrovníčka matky mal. dieťaťa navrhla vo veci rozhodnúť podľa výsledkov dokazovania.

Otec ospravedlnil telefonicky neúčast' s tým, že sa pojednávania nezúčastní a nepovažuje sa za otca mal. dieťaťa.

Kolíznym opatrovníkom vo veci uviedol, že maloletý je vedený pod menom M. a navrhol, aby súd takéto meno maloletému určil.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 9P/39/2015-15 zo dňa 5.5.2015 určil maloletému dieťaťu meno M.. Proti rozhodnutiu podal odvolanie W. A., nar. X.X.XXXX, S. Č.. XXX/XX, D. C., písomným podaním zo dňa 25.5.2015. Namietal zámenu osôb v osobe otca maloletého dieťaťa s tým, že manželom matky V. A. a otcom maloletého dieťaťa je jeho syn W. A., nar. XX.XX.XXXX. Jeho syn a nevesta spolu dlhší čas nežijú, ona je v Anglicku a on v Českej republike. Poprel svoje otcovstvo k maloletému dieťaťu a odmietol platiť súdne trovy.

Krajský súd v Prešove, po preskúmaní veci dospel k záveru, že v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého A., nar. XX.XX.XXXX, ktoré začalo bez návrhu, došlo k vade konania, v dôsledku ktorej okresný súd konal s nesprávnym účastníkom konania, ktorému následne bolo doručované rozhodnutie o určení mena maloletého dieťaťa. Na základe skutočnosti, že došlo k mylnému zápisu starého otca maloletého dieťaťa už v Oznámení Mesta Trebišov o narodení dieťaťa zväzok 60, ročník 2014, strana 118 por.č. 746 zo dňa 12.1.2015 (č.l. 2), z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal, pričom o tejto chybe zápisu sa súd dozvedel až v súvislosti s odvolacím konaním z opraveného rodného listu maloletého dieťaťa, odvolací súd uznesením č.k. 12CoP/12/2015-30 zo dňa 31.8.2015 rozhodol o zrušení vydaného rozsudku vo veci a vrátení veci na nové konanie o určení mena maloletého dieťaťa prvostupňovému súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti prvostupňový súd opätovne vec prejednal.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to oznámením Matričného úradu, rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom č.k. 9P/39/2015-15, uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 12CoP/12/2015 a zistil nasledovný stav veci:

V danej veci na základe oznámenia Matričného úradu v Trebišove uznesením č.k. 9P/39/2015-6 zo dňa 26.3.2015 začal súd v danej právnej veci konanie bez návrhu.

Podľa oznámenia o narodení zo dňa 12.1.2015 sa v Trebišove dňa XX.XX.XXXX narodilo dieťa mužského pohlavia s priezviskom A. a menom neurčeným. Ako rodičia sú v oznámení o narodení zapísaní W. A. a V. A..

Podľa predloženého rodného listu dňa XX.XX.XXXX sa narodil maloletý A., meno neurčené, ktorý je zapísaný v knihe narodení Matričného úradu mesta Trebišov, vo zväzku 60, ročník 2014, strana 118, číslo 746.

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi uviedol, že navrhuje, aby maloletému bolo určené meno M.. Matka maloletého ho týmto menom označila v pôrodnici. Matka sa s dieťaťom nekontaktuje a dieťa je t.č. umiestnené v profesionálnej rodine a je vedené v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Keďže sa rodičia nedohodli na mene maloletého dieťaťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia určil maloletému dieťaťu meno M.Í. tak, ako to navrhol kolízny opatrovník.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.