

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/163/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010541  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010541.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Marty Halajovej po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. u obvineného L. H., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bývajúci v X., L. B. XXXX/XX, t. č. v E. T., súd z r u š u j e výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 222/2013 zo dňa 21.11.2013 na tom skutkovom základe, že

po tom, ako obvinený L. v máji 2013 požadoval od obvineného T. splatenie dlhu vo výške 7.000 Eur, 16.05.2013 popoludní obvinený T. P. telefonoval obvinenému L. H. s tým, že peniaze nemá, ale má spôsob, ako sa k nim dostať, a následne 20.05.2013 sa obvinený T. P. stretol s obvineným L. kde mu povedal, že pozná O., obchodného zástupcu spoločnosti L. u ktorého má uzatvorenú zmluvu, a že by bolo dobré obrať ho o peniaze s tým, že podrobnosti dohodnú neskôr, a že obvinený L. H. má zabezpečiť ešte jedného muža, lebo O. obvineného T. u pozná, a následne obvinený T. P. zaobstaral Y. O. z I., prostredníctvom ktorého spolu s obvineným L. H. zabezpečili v OD O. I. telefónnu kartu s číslom XXXX XXX XXX, z ktorej obvinený L. H. vystupujúci pod menom T. G. z Y. XX.XX.XXXX na podnet obvineného T. P. telefonoval O. G., že má záujem o poskytnutie úveru, a následne obvinený L. H. v X. oslovil obvineného N. P., ktorému vysvetlil, že idú obrať s obvineným T. P. jedného obchodného zástupcu o peniaze, a či by to neurobil s ním, s čím obvinený N. P. súhlasil, následne prevzal od obvineného L. H. kaser a 24.05.2013 sa všetci traja obvinení stretli v I., kde im obvinený T. P. ukázal poštu vo P. kde mal obvinený L. H. vyzdvihnúť O. G., a následne aj okolie Y., kde skutok mali spáchať, a následne v ten istý deň okolo 17.00 hod. obvinený L. H. telefonicky vylákal O. G. pred poštu vo P. nad N., kde tento nastúpil do vozidla značky B. L. combi šedej metalízy EČ: X., ktoré šoféroval obvinený L. H. a išli spolu do obce Y., do novostavby pri ihrisku, kde mal údajný záujemca o úver bývať, avšak k tejto novostavbe obvinený neodbočil a v jazde pokračoval smerom na U. a X., kde krátko po vyjdení z obce do vozidla nastúpil obvinený N. P., ktorý si sadol na zadné sedadlo za O. G. a v jazde pokračovali asi 100 m, potom sa s vozidlom otočili na obec Y. a zastavili, na čo obvinený L. H. O. G. rukou na ľavý bok pritlačil doposiaľ neznámy predmet so slovami: „Kde máš peniaze, daj peniaze!“, a po tom, čo chcel O. G. peniaze z tašky položenej vo svojom lone a zavesenej cez pravé rameno vybrať, mu odzadu obvinený N. P. nastriekal do tváre kaser, o použití ktorého obvinený T. P. nemal vedomosť a obvinený L. H. mu z rúk vytrhol tašku, vybral z nej nejaké doklady a obvinený N. P. z nej vybral peňaženku, a následne sa O. G. podarilo odopnúť bezpečnostný pás, otvoriť dvere a z vozidla utiecť do poľa, pričom obvinení s vozidlom odišli smerom na I., pričom obvinený N. P. z odcudzených peňazí dal sumu 500 Eur obvinenému L. H., ktorý ho v meste I. z vozidla vysadil, a podľa telefonickej dohody s obvineným T. P. obvinený L. H. pokračoval v jazde do mesta V. časť W., pričom obvinený T. P. v I. do vozidla zobral obvineného N. P., s ktorým si rozdelili zvyšné peniaze, a spoločne autom odišli do V. časť W., odkiaľ obvinení L. H. a N. P. spoločne odišli do miest svojho bydliska, pričom poškodenému O. G. spôsobili podráždenie spojivky ľavého oka bez nutnosti PN a pre L., spôsobili škodu vo výške 2.250,62 Eur,

za čo bol obvinenému L. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

a súčasne sa

podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. u obvineného T. , nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúci P. t. č. P., súd z r u š u j e výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 222/2013 zo dňa 21.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 11/2014 z 11.03.2014 na tom skutkovom základe, že

po tom, ako obvinený L. v máji 2013 požadoval od obžalovaného T. splatenie dlhu vo výške 7.000 Eur 16.05.2013 popoludní obžalovaný T. telefonoval obvinenému L. s tým, že peniaze nemá, ale má spôsob, ako sa k nim dostať, a následne 20.05.2013 sa obžalovaný T. stretol s obvineným L. v I. kde mu povedal, že pozná O. obchodného zástupcu spoločnosti L., u ktorého má uzatvorenú zmluvu, a že by bolo dobré obrať ho o peniaze s tým, že podrobnosti dohodnú neskôr, a že obvinený L. má zabezpečiť ešte jedného muža, lebo O. obžalovaného T. pozná, a následne obžalovaný T. zaobstaral Y. z I. prostredníctvom ktorého spolu s obvineným L. zabezpečili v C. telefónnu kartu s číslom XXXX XXX XXX, z ktorej odsúdený L. vystupujúci pod menom T. z Y. 23.05.2013 na podnet obžalovaného T. P. telefonoval O. G., že má záujem o poskytnutie úveru, a následne obvinený L. H. v X. oslovil obvineného N. P., ktorému vysvetlil, že idú obrať s obžalovaným T. P. jedného obchodného zástupcu o peniaze, a či by to neurobil s ním, s čím obvinený N. P. súhlasil, následne prevzal od obvineného L. H. kaser a 24.05.2013 sa všetci traja stretli v I., po čom im obžalovaný T. P. ukázal poštu vo P. nad N., kde mal odsúdený L. H. vyzdvihnúť O. G., a následne aj okolie Y., kde skutok mali spáchať, a následne v ten istý deň okolo 17.00 hod. obvinený L. H. telefonicky vylákal O. G. pred poštu vo P. B. N., kde tento nastúpil do vozidla značky Nissan L. combi šedej metalízy EČ: X., ktoré šoféroval obvinený L. H. a išli spolu do obce Y., do novostavby pri ihrisku, kde mal údajný záujemca o úver bývať, avšak k tejto novostavbe odsúdený neodbočil a v jazde pokračoval smerom na U. a X., kde krátko po vyjdení z obce do vozidla nastúpil obvinený N. P., ktorý si sadol na zadné sedadlo za O. G. a v jazde pokračovali asi 100 m, potom sa s vozidlom otočili na obec Y. a zastavili, na čo odsúdený L. H. O. G. rukou na ľavý bok pritlačil doposiaľ neznámy predmet so slovami: „Kde máš peniaze, daj peniaze!“, a po tom, čo chcel Ľudovít G. peniaze z tašky položenej vo svojom lone a zavesenej cez pravé rameno vybrať, mu odzadu obvinený N. P. nastriekal do tváre kaser, o použití ktorého obžalovaný T. P. nemal vedomosť a obvinený L. H. mu z rúk vytrhol tašku, vybral z nej nejaké doklady a obvinený N. P. z nej vybral peňaženku, a následne sa O. G. podarilo odopnúť bezpečnostný pás, otvoriť dvere a z vozidla utiecť do poľa, pričom obvinení s vozidlom odišli smerom na I., pričom obvinený N. P. z odcudzených peňazí dal sumu 500 Eur obvinenému L. H., ktorý ho v meste I. z vozidla vysadil, a podľa telefonической dohody s obžalovaným T. P. odsúdený L. H. pokračoval v jazde do mesta V., časť W., pričom obžalovaný T. P. v I. do vozidla zobral odsúdeného N. P., s ktorým si rozdelili zvyšné peniaze a spoločne autom odišli do miest svojho bydliska, pričom poškodenému O. G. spôsobili podráždenie spojivky ľavého oka bez nutnosti PN a pre L. K. U. spôsobili škodu vo výške 2.250,62 Eur,

za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň takto

r o z h o d o l

1. obvinený L. H. , nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bývajúci v X., L. B. XXXX/XX, t. č. v E. T.,
2. obvinený T. P., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúci vo P. B. N. XXX, t. č.. X. X.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obvinení L. H. a T. P.

1)

po tom, ako obvinený L. v máji 2013 požadoval od obvineného T. P. splatenie dlhu vo výške 7.000 Eur, 16.05.2013 popoludní obvinený T. P. telefonoval obvinenému L. H. s tým, že peniaze nemá, ale má spôsob, ako sa k nim dostať, a následne 20.05.2013 sa obvinený T. P. stretol s obvineným L. H. v I., kde mu povedal, že pozná O. G., nar. XX.XX.XXXX, obchodného zástupcu spoločnosti L. K. s. r. o. X., u ktorého má uzatvorenú zmluvu, a že by bolo dobré obrať ho o peniaze s tým, že podrobnosti dohodnú neskôr, a že obvinený L. H. má zabezpečiť ešte jedného muža, lebo O. G. obvineného T. P. pozná, a následne obvinený T. P. zaobstaral Y. O. z I., prostredníctvom ktorého spolu s obvineným L. H. zabezpečili v OD O. I. telefónnu kartu s číslom XXXX XXX XXX, z ktorej obvinený L. H. vystupujúci pod menom T. G. z Y. 23.05.2013 na podnet obvineného T. P. telefonoval O. G., že má záujem o poskytnutie úveru, a následne obvinený L. H. v X. oslovil obvineného N. P., ktorému vysvetlil, že idú obrať s obvineným T. P. jedného obchodného zástupcu o peniaze, a či by to neurobil s ním, s čím obvinený N. P. súhlasil, následne prevzal od obvineného L. H. kaser a 24.05.2013 sa všetci traja obvinení stretli v I., kde im obvinený T. P. ukázal poštu P., kde mal obvinený L. H. vyzdvihnúť O. G., a následne aj okolie Y., kde skutok mali spáchať, a následne v ten istý deň okolo 17.00 hod. obvinený L. H. telefonicky vylákal O. G. pred poštu vo P. nad N., kde tento nastúpil do vozidla značky B. L. combi šedej metalízy EČ: X. ktoré šoféroval obvinený L. H. a išli spolu do obce Y., do novostavby pri ihrisku, kde mal údajný záujemca o úver bývať, avšak k tejto novostavbe obvinený neodbočil a v jazde pokračoval smerom na U. a X., kde krátko po vyjdení z obce do vozidla nastúpil obvinený N. P., ktorý si sadol na zadné sedadlo za O. G. a v jazde pokračovali asi 100 m, potom sa s vozidlom otočili na obec Y. a zastavili, na čo obvinený L. H. O. G. rukou na ľavý bok pritiačil doposiaľ neznámy predmet so slovami: „Kde máš peniaze, daj peniaze!“, a po tom, čo chcel O. G. peniaze z tašky položenej vo svojom lone a zavesenej cez pravé rameno vybrať, mu odzadu obvinený N. P. nastriekal do tváre kaser, o použití ktorého obvinený T. P. nemal vedomosť a obvinený L. H. mu z rúk vytrhol tašku, vybral z nej nejaké doklady a obvinený N. P. z nej vybral peňaženku, a následne sa O. G. podarilo odopnúť bezpečnostný pás, otvoriť dvere a z vozidla utiecť do poľa, pričom obvinení s vozidlom odišli smerom na I., pričom obvinený N. P. z odcudzených peňazí dal sumu 500 Eur obvinenému L. H., ktorý ho v meste I. z vozidla vysadil, a podľa telefonickej dohody s obvineným T. P. obvinený L. H. pokračoval v jazde do mesta V. časť W., pričom obvinený T. P. v I. do vozidla zobral obvineného N. P., s ktorým si rozdelili zvyšné peniaze, a spoločne autom odišli do V. časť W., odkiaľ obvinení L. H. a N. P. spoločne odišli do miest svojho bydliska, pričom poškodenému O. G. spôsobili podráždenie spojivky ľavého oka bez nutnosti PN a pre L. K. s. r. o. so sídlom T. B. XX, X., spôsobili škodu vo výške 2.250,62 Eur,

obvinení L. H. a T. P.

2)

13.02.2013 okolo 07.30 hod. až 08.00 hod. na benzínovom čerpadle U. pri I. - C. povedal T. P. L. H., s ktorým sa tam stretol, že má plán, ako zarobiť peniaze, že má vytipovanú predajňu Z.-U. vo K. na ul. V., kde vo svojom aute H. mal v ruksaku pripravené veci potrebné na maskovanie, ako aj pištoľ a elektrikárske sťahovacie pásky bielej farby, cestou do K. vysvetlil H., čo bude jeho úlohou, a následne vo K. za predajňou sa H. obliekol do prinesených vecí, vzal jednu bielu sťahovaciu pásku a dal si ju do vrecka kabáta, následne si nasadil rukavice, P. mu dal ešte do vnútorného vrecka pištoľ, a povedal mu, že po vojdení do predajne má vytiahnuť pištoľ a povedať, že je to prepad a predavačke zviazať páskou ruky, a potom P. odišiel na bližšie neurčené miesto neďaleko predajne, kde dával pozor, a telefonicky riadil H., po čom na P. pokyn okolo 09.15 hod. H. do predajne Z.-U. vošiel, pristúpil k pultu, spýtal sa tam prítomnej predavačky O. R., nar. XX.XX.XXXX, kde sú retiazky, následne vytiahol spod bundy pištoľ čiernej farby, ktorú namieril na predavačku, a žiadal od nej kľúče od vchodových dverí predajne, pričom predavačka tieto nevedela nájsť, a tak vošiel k predavačke za predajný pult, pričom stále zbraňou mieril na predavačku, a povedal jej, aby šla do zadnej časti predajne a tu si ľahla na brucho na zem, čo ona aj urobila, na zemi jej zviazal ruky dozadu plastovým sťahovákcom, ktorý vybral z vrecka, potom prešiel k pultu, odkiaľ zo stredného panelu pultu zobral 2 ks platá čiernej farby so šperkami zo žltého a bieleho kovu v počte okolo 30 ks, následne prikázal predavačke, aby šla na toaletu, kde ju zamkol kľúčom z vonkajšej strany dverí, a následne z predajne ušiel aj so šperkami zo žltého a bieleho kovu, pričom svojím konaním spôsobil pre majiteľku predajne Z. - U. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., W. X. č. XXXX/XA škodu vo výške okolo 5.353,50 Eur a predavačke O. R. nespôsobil žiadne zranenia, následne po skutku H. z predajne ušiel preč, pričom neďaleko na druhej strane cesty bol v aute P., ktorý dával pozor, a tento zatelefonoval H., že má ísť na koniec ulice, kde ho vyzdvihne, ale potom mu volal, že už je na ulici veľa policajtov a kamery a nebolo by dobré, aby H. k nemu do auta nastúpil a povedal H., že odchádza z K. preč, a potom H. zatelefonoval, aby prišiel do I. autobusom že on v I. šoférovi

zaplatí, čo H. aj spravil a do I. išiel autobusom, a tam ho čakal P., ktorý zaplatil za autobus, a potom keď popoludní išiel P. s H. do X. X., tak P. z auta na bližšie nezistenom mieste medzi obcami I. a T. povyhadzoval parochňu, rukavice, šiltovku a pištoľ, následne 16.02.2015 H. odcudzené retiazky založil v rôznych záložniach v X. X. a P. z utŕžených peňazí dal 1.200 Eur, zvyšok vo výške 2.000 Eur si nechal,

t e d a

obvinený L. H. v bode 1) rozsudku  
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obvinený L. H. v bode 2) rozsudku  
spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obvinený T. P. v bode 1) rozsudku  
úmyselne zosnoval a riadil spáchanie trestného činu v úmysle spoločným konaním proti inému použiť násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obvinený T. P. v bode 2) rozsudku  
spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

obvinený L. H. v bodoch 1) a 2) rozsudku  
pokračovací zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. b, c Tr. zák.,

obvinený T. P. v bodoch 1) a 2) rozsudku  
pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b, c Tr. zák. spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a sčasti účasťou k spolupáchateľstvu podľa § 21 ods. 1 písm. a Tr. zák. k § 20 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený L. H.  
podľa § 188 ods. 2, § 41 ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 10 (desať) mesiacov nepodmieňuje.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený T. P.  
podľa § 188 ods. 2, § 41 ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmieňuje.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obidvaja obvinení sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Y. U. spôsobenú škodu vo výške 5.353,50 Eur.

## **o d ô v o d n e n i e :**

L. Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predseda senátu od obidvoch obvinených formou otázok zistil, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..