

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203624
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615203624.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľa M. R., nar. XX.X.XXXX, bytom O. O. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR proti odporcovi O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX A., občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 3C/113/2010-21 zo dňa 17.3.2011 od 19.6.2015.

II. Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania a odporca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na súd dňa 2.7.2015 sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k odporcovi bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku, č. k. 3C/113/2010-21 zo dňa 17.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2011. V tom čase maloletý odporca bol týmto rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný platiť na maloletého výživné vo výške 25,38 eura mesačne. Odporca dňa 18.6.2015 ukončil štúdium na Strednej odbornej technickej škole vo Svidníku a v súčasnosti je schopný samostatne sa živiť, teda zapojiť sa do pracovnej činnosti v súvislosti s úspešným ukončením štúdia ako dôležitého predpokladu pre získanie kvalifikovanej práce ako zdroja obživy. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhovateľ je toho názoru, že odporca je schopný sám sa živiť a nič mu v tom nebráni, ani zdravotný stav a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/128/2014-17 zo dňa 28.9.2014 bol žalovanému ustanovený za opatrovníka JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu odporcu.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 3C/113/2010-21 zo dňa 17.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2011 je zrejmé, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu vtedy ešte maloletého odporcu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Opatrovník sa k žalobe nevyjadril.

Podľa potvrdenia o návšteve školy na č.l. 5 spisu súd zistil, že odporca ukončil štúdium na Strednej odbornej škole technickej vo Svidníku dňa 18.6.2015.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorá v tom čase bola vo výške 25,38 eura do budúca. Odporca ukončil vzdelanie na Strednej odbornej škole technickej vo Svidníku dňa 18.6.2015. Ukončením stredoškolského vzdelania je odporca schopný sa sám živiť a v konaní nebolo preukázané, aby odporca pokračoval v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 3C/113/2010-21 zo dňa 17.3.2010 zrušil od 19.6.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu trov konania nežiadal a odporca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.