

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203275
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4419203275.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Tibor Elzer, Nové Zámky, Hlavné námestie 7 a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XXX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokátka, Nové Zámky, Podzámska 32, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, o odvolaniach rodičov proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04. mája 2022 pod č.k. 7P/58/2019-706 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti úpravy styku, výživného a v časti trov konania z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril maloleté dieťa: G. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od právoplatnosti rozsudku, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe každý párný týždeň vo štvrtok o 13:00 hodine zo školského zariadenia a je povinný vrátiť maloleté dieťa späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 17:00 hodine v mieste jej bydliska. Otec je ďalej oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe v nepárnom týždni od utorka od 13:00 hodiny zo školského zariadenia a je povinný vrátiť maloleté dieťa v ten istý týždeň vo štvrtok o 08:00 hodine do školského zariadenia. V prípade, že maloleté dieťa by nebolo v školskom zariadení, otec si ho prevezme v mieste bydliska matky v určenom čase a odovzdá ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Na zistený skutočný stav aplikoval ustanovenia § 36 odsek 1 Zákona o rodine, § 24 odsek 2, 4 Zákona o rodine, § 28 odsek 1, 2 Zákona o rodine. Maloletú zveril do výchovy matky, pretože má vytvorené všetky vhodné podmienky, bytové aj osobnostné predpoklady pre ďalší zdravý psychický a fyzický vývin maloletej. Bral do úvahy znalecký psychologický posudok, ostatné listinné dôkazy.

1.3. V časti úpravy styku uviedol, že je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove v čo najširšom rozsahu podieľal aj otec a podľa upraveného styku bude maloletá u otca dvanásť dní z kalendárneho mesiaca, čo zodpovedá aj vyjadreniu otca, ktorý navrhol, aby dieťa bolo u matky o deň - dva viac.

1.4. V časti výživného citoval ustanovenia § 62 odsek 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine. Na strane pomerov matky uviedol, že je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 10.01.2022, kde má dohodnutú odmenu 4,38 eura na hodinu v hrubom. Predtým bola zamestnaná

na dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 28.06.2021. Dohodnutú odmenu na hodinu mala 3,80 eura v hrubom. V súčasnej dobe býva v podnájme s partnerom M. Nájomné za užívanie bytu činí 450 eur mesačne, v čom sú zahrnuté všetky energie. Matka maloletej je v štvrtom mesiaci tehotenstva a bude si vybavovať tehotenský príspevok 215 eur mesačne, čo sa priznáva od trinásteho týždňa tehotenstva. Partner matky zarába priemerne mesačne 1 028,99 eura. Matka si platí mobil 32 eur mesačne.

1.5. Na strane otca uviedol, že je zamestnaný a zarába priemerne mesačne 1 002,66 eura mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Býva so svojou matkou a bratom v jej rodinnom dome, kde sa platí mesačne 145 eur mesačne za elektrinu a prispieva jej na bývanie polovicou na elektrinu a na stravu 200 až 300 eur mesačne. Internet platí v sume 18,90 eura mesačne a mobil 41 eur mesačne. Platí úver 250 eur mesačne, z ktorého kúpil motorku. Maloletej dobíja kredit 10 eur mesačne, kupuje jej oblečenie, obuv a stravu. Vlastní dve osobné motorové vozidlá a jednu motorku. Maloletá má bežné potreby na oblečenie, stravu, obuv a v súvislosti s návštevou základnej školy. Za školskú družinu platí 12 eur mesačne, za školskú jedáleň 25 eur mesačne. Matka platí maloletej životné poistenie Allianz - Farbička 35,40 eura.

1.6. Na základe uvedeného dospel k záveru, že otec môže vzhľadom na svoj príjem 1 002,66 eura mesačne prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne. Keď otec zaplatí zo svojho priemerného čistého mesačného príjmu, ktorý činí 1 002,66 eura mesačne výživné 200 eur mesačne, zostane mu ešte 802,66 eura mesačne (1002,66 eura - 200 eur), čo je o 584,60 eura a mesačne viac ako činí jeho životné minimum (802,66 eura - 218,06 eura). Otcovi zostane ešte dostatočne vysoká suma na jeho výživu aj zaplatenie nákladov na živobytie a reprodukciu pracovnej sily.

1.7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

2. Obaja rodičia podali proti rozsudku odvolanie.

3. Matka podala odvolanie v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Súdom určenú úpravu styku považovala za nevhodnú, pretože pokiaľ si otec bude maloletú vyzdvihovať škole, bude jej musieť zabaliť všetky veci, ktoré potrebuje na ďalší deň do školy, čo by maloletú zbytočne zaťažovalo. O 13 hodine otec nevie prísť pre dcéru do školy, je v práci. Z výsledkov vyšetrovania vyplynulo, že pre dcéru do školy nechodil a pokiaľ prišiel, bolo to v neskorších hodinách. Pre maloletú bude lepšie, keď otec pre ňu príde k nej o 16 hodine. V najbližších rokoch bude na materskej dovolenke, nebude mať problém ísť pre dcéru do školy skôr. Navrhla, aby otec maloletú vrátil v nedeľu o 16 hodine z dôvodu prípravy na vyučovanie v pondelok. V nepárnom kalendárnom týždni navrhla styk neupravovať. Presun maloletej v strede týždňa k otcovi a naspäť by opätovne spôsobil, že maloletá sa musí sťahovať s učebnicami k otcovi. Otec je pomerne často pracovne vyťažovaný, nevenoval sa maloletej, keď bola u neho, čas strávil s babkou a so strýkom. Vzhľadom na dôvody odvolania považovala výrok v časti prevzatia a odovzdania dieťaťa bez právneho významu. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že upravuje styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú každý párnny týždeň vo štvrtok o 16 hodine z miesta bydliska matky a je povinný ju vrátiť v ten istý týždeň v nedeľu o 16 hodine v mieste jej bydliska. Výroky III a IV napadnutého rozsudku sa zrušujú.

4. Otec podal odvolanie v časti výživného. Poukázal na úpravu styku určenú súdom prvej inštancie, z ktorej vyplýva, že v každom mesiaci by mal právo byť v styku s dieťaťom najmenej 12 dní. Zvyšných 18 dní by bolo u matky. Nesúhlasil, aby za obdobie rozdielu cca 8 dní mu bolo stanovené výživné vo výške 200 eur. Uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dieťa má o neho zabezpečené vhodné prostredie na bývanie. Navrhol upraviť výživné na sumu 100 eur mesačne. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom I. výroku žiadal zmeniť tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloleteho dieťaťa sumou 100 eur.

5. Otec podal vyjadrenie k odvolaniu matky. S jej návrhom nesúhlasil a stotožnil sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Uviedol, že vie zabezpečiť výchovu dieťaťa a starostlivosť v stanovenom čase, čo dokazuje už niekoľko rokov. O dieťa sa stará, zabezpečuje všetky jeho potreby osobne, pripravuje ho do školy, zaujíma sa o jeho školské výsledky. Pracovné povinnosti mu umožňujú dieťa osobne zobrat' zo školy.

6. Kolízny opatrovník podal vyjadrenie k odvolaniu matky. Nestotožnil sa s rozsudkom súdu prvej inštancie v časti úpravu styku a za vhodnejšie a potrebné považoval, aby si otec dieťa preberal od matky a nie v školskom zariadení. Odovzdávanie si dieťa medzi rodičmi doteraz fungovalo bez problémov. Ďalej uviedol, že súd nemôže očakávať od otca preberanie dieťa v pracovnej dobe o 13 hodine a obmedzovať ho v jeho pracovnej činnosti. Je nevhodné, aby si dieťa nosilo do školy všetky osobné a školské veci, ktoré potrebuje na styk s otcom a na školské vyučovanie. Zotrval na svojom vyjadrení na pojednávaní zo dňa 4. 5. 2022.

7. Kolízny opatrovník podal vyjadrenie k odvolaniu otca, pridržoval sa písomného vyjadrenia k odvolaniu matky.

8. Otec podal vyjadrenie k vyjadreniu kolízneho opatrovníka. Namietal jeho záver, že pri preberaní dieťa v školskom zariadení sa rodičia nestretnú. V záujme dieťa dokážu riešiť prevzatie dieťa a deje sa to aj v súčasnej dobe.

9. Matka podala písomné vyjadrenie k odvolaniu otca. Považovala ho za neopodstatnené, súdom stanovené výživné za primerané jeho príjmom, majetkovým pomerom a výdavkom maloletej. Uviedla, že zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú nepochybne vo väčšom rozsahu ako otec. Všetky výdavky súvisiace so školou, oblečením znáša sama. Pribudne jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Aktuálna suma 200 eur je primeraná potrebám maloletej a je v schopnostiach a možnostiach otca. Je bezpochyby potrebné prihliadnuť na súčasnú ekonomickú situáciu na Slovensku, keď inflácia na Slovensku dosahuje v posledných mesiacoch medziročný rast 12 %, čomu zodpovedá rast cien potravín a oblečenia.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolania boli podané účastníkmi konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňajú náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§66 CMP), prejednal odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú dôvodné. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie otca v časti výživného a odvolanie matky v časti úpravy styku.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

11. Ustanovenie § 36 ods. 1 Zákona o rodine, je takto v priamom vzťahu k ust. § 24 až 26 ZoR, ktoré určujú povinnosť súdu rozhodovať o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu. V tých prípadoch, keď rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd preto upraví všetky otázky, ktoré sa týkajú výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t.j. určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, ako má druhý rodič prispievať na jeho výživu, tiež kto bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a upraví aj styk s dieťaťom, pokiaľ rodičia úpravu styku žiadajú. Pri rozhodovaní súdu je potrebné otázku styku, jeho časové vymedzenie a miesto stretávania posudzovať starostlivo a zväžiť jednak okolnosti na strane maloletého dieťaťa (jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi atď.), ako i okolnosti na strane rodičov (ich vzájomný vzťah, časové a hospodárske možnosti, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča atď.). V prípade, že je to v záujme zdravého vývoja dieťaťa potrebné, súd styk dieťaťa s rodičmi obmedzí alebo ho celkom zakáže (§ 25 ods. 3 Zákona o rodine). Zároveň ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine ukladá súdu, aby pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností sledoval vždy záujem maloletého dieťaťa s ohľadom na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako tak dbal, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s nimi.

12. Uvedená právna úprava takto v plnom rozsahu korešponduje Dohovorom o právach dieťaťa, prijatému dňa 20.11.1989, ktorý vo svojom článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či je už uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň článok 8 ods. 1 Dohovoru predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa a základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Rovnako tak Listina základných práv a slobôd vo svojom článku 32 ods. 1 v spojení s ods. 4 určuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov môžu byť obmedzené a neplnoleté deti môžu byť od rodičov odlúčené proti ich vôli len rozhodnutím súdu na základe zákona.

13. Rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja sú zodpovední za všestranný rozvoj dieťaťa. Každý z rodičov má celé rodičovské práva a povinnosti. Obidvaja rodičia ich nemusia vykonávať spolu, ale vo vzájomnom porozumení. Pri výkone rodičovských práv sú obidvaja rodičia rovnoprávni. Nezáleží na tom, či sú manželia, ani na tom, či ide o ich dieťa narodené v manželstve alebo mimo manželstva. Rodičovské práva a povinnosti vznikajú narodením dieťaťa. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, že dieťa nebolo zverené do jeho výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s mal. dieťaťom. Zmyslom úpravy styku otca s dieťaťom je dosiahnuť odstránenie doterajšieho stavu medzi otcom a dieťaťom bez nepriaznivého pôsobenia na psychiku a citovú stránku dieťaťa, súčasne so zreteľom na konkrétne pomery života otca. Preto súd pri úprave styku rodiča s dieťaťom predovšetkým skúma, či je styk mal. dieťaťa v prospech dieťaťa a je povinný veľmi starostlivo zväžiť, aká úprava tohto styku (časové vymedzenie, určenie prostredia a pod.) zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšie niektorej skutočnosti týkajúcej sa mal. dieťaťa a niektorej skutočnosti týkajúcej sa rodičov. Predovšetkým súd musí zväžiť vek a zdravotný stav mal. dieťaťa, jeho citový vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove a k prostrediu, v ktorom tento rodič žije, obvyklý denný režim mal. dieťaťa. Medzi ďalšie skutočnosti, ktoré súd skúma, patria osobné a rodinné pomery rodičov, vzájomný vzťah rodičov a ich časové a hospodárske možnosti (so zreteľom na pracovnú dobu, čerpanie dovolenky, dopravné spojenie a pod.). Hodnotenie týchto všetkých skutočností, predovšetkým v zhode so záujmom mal. dieťaťa vedú potom k najvhodnejšej úprave styku rodiča s mal. dieťaťom.

14. Súd prvej inštancie nepostupoval v zmysle vyššie uvedených kritérií. Neskúmal podrobne pomery na strane rodičov. Rozhodnutie zdôvodnil v bode 39 rozsudku právnou teóriou a v bode 40 jednou vetou uviedol, že je v záujme dieťaťa, aby sa otec podieľal na výchove čo v najširšom rozsahu. Matka v odvolaní namietala preberanie dieťaťa v školskom zariadení a nesúhlasila s úpravou styku počas nepárneho týždňa. Zo spisu nie je možné zistiť, akú pracovnú dobu má otec, či mu zamestnávateľ umožňuje odísť zo zamestnania za účelom prevzatia dieťaťa. Pracuje v G. J., býva v V., matka vo Z. L.. Neskúmal

pomery na strane matky a denný režim dieťaťa počas pracovného týždňa a cez víkend. Nezdôvodnil, v čom považoval za vhodné preberanie dieťaťa otcom v škole, keď maloletú mal odovzdať v mieste bydliska matky. Párny týždeň upravil tak, aby otec mal dieťa na víkend. Prečo považoval za vhodné prebratie dieťaťa vo štvrtok a v nepárnom týždni, kedy upravil styk počas týždňa od utorka do štvrtku, neuviedol. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil s názorom matky o vytrhávaní dieťaťa počas týždňa z rodinného prostredia a komplikovania návštevy školy. Odvolací súd preto rozsudok v tejto časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Až po doplnení dokazovania súd prvej inštancie podrobne zdôvodní zistený skutočný stav v časti úpravy styku a dôvody rozhodnutia, z ktorého bude pre účastníkov a odvolací súd zrejmé, aké úvahy ho viedli k danému rozhodnutiu.

15. Otec podal odvolanie v časti výživného. Namietal nezohľadnenie doby, počas ktorej má dcéru v starostlivosti. Súd prvej inštancie v bode 46 rozsudku uviedol dohody o pracovnej činnosti matky a jej dojednanú hodinovú mzdu. Nezaujímal ho jej mesačný príjem a nevyporiadal sa počas konania s výškou jej príjmu deklarovanou sociálnou poisťovňou, z ktorej vyplýva, že matka má minimálne príjmy. Prečo to tak je, nezisťoval. Nezisťoval, prečo opakovane uzavierala dohodu o pracovnej činnosti.

U otca uviedol jeho príjem za rok 2021 v sume 1 002,66 eura. Výšku výživného zdôvodnil v bode 49 rozsudku, že otec je schopný zo svojho príjmu výživné platiť. Vôbec nevenoval pozornosť a nebral do úvahy úpravu styku otca s dieťaťom, počas ktorej dieťa žije v domácnosti otca a zabezpečuje mu bývanie, stravu, oblečenie, hygienické potreby, návštevu školy. Výživné určil vo výške 200 eur, akoby otec výživovaciu povinnosť v čase pobytu dieťaťa u neho neplnil. Matka trvala na výške výživného dôvodiac, že onedlho bude na materskej dovolenke. Na materskej dovolenke bude s dieťaťom, ktorého otcom je iný muž a uvedená skutočnosť sa nemôže automaticky prejavíť vo zvýšenej výživovacej povinnosti otca. Ďalej namietala zvyšovanie cien a infláciu. Odvolací súd sa stotožnil s jej tvrdením, ale je potrebné zohľadniť, či súčasne došlo k zvýšeniu príjmu otca. Tak ako postihuje zvýšenie cien matku, postihuje aj otca.

16. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude doplniť dokazovanie v naznačenom smere. Vyhodnotiť výsledky vykonaného dokazovania a vo veci opätovne rozhodnúť. V novom rozhodnutí rozhodne o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods.3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).