

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Co/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215844
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612215844.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/73/2012-124 zo dňa 24.04.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa vo veci samej a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle § 3 zákona č. 514/2003 Z. z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Lučenec, pretože tento nerozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote, a to pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere dlžníka povinného Ivana Ríaza (spis OS Lučenec 4C/73/2012, 6Er/16/2009) a neplnením záväzku dlžníka povinnej Q. J. (spis OS Lučenec 4C/84/2012, 13Er/36/2009), ktoré nároky si uplatnil aj písomnou žiadosťou adresovanou odporcovi podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z.

Uznesením č.k. 4C/73/2012-20 zo dňa 29.04.2013 okresný súd spojil veci vedené pod sp. zn. 4C/73/2012 a 4C/84/2012 na spoločné konanie, s tým, že ďalej sa vedú pod spoločnou sp. zn. 4C/73/2012.

Súd nariadil pojednávanie na deň 03.10.2013. Odporca požiadal súd o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Navrhovateľ (ani jeho právny zástupca) sa na pojednávanie nedostavil a e-mailovým podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.10.2013 navrhol zrušenie nariadeného pojednávania a prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti o porušení jeho práva na zákonného sudcu v danej veci.

Uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania okresný súd vyhlásil na pojednávaní dňa 03.10.2013, na ktorom však vec neprejednal a nevydal meritórne rozhodnutie. Proti uzneseniu Okresného súdu v Lučenci č.k. 4C/73/2012-51 z 03.10.2013 sa odvolal navrhovateľ. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 17Co/224/2014-81 z 26.02.2014 potvrdil prvostupňové rozhodnutie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania.

Okresný súd nariadil nový termín pojednávania na deň 24.04.2014. Navrhovateľ podal e-mailom dňa 17.04.2014 novú žiadosť o zrušenie pojednávania a nový návrh na prerušenie konania z dôvodov podľa

§ 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. a § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa na odročenie pojednávania a konal v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Vykonal dokazovanie prečítaním listín zo súdnych spisov a dotknutých exekučných spisov, vrátane návrhu na zrušenie pojednávania a návrhu na prerušenie konania z č.l. 107-118. Následne po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nebol preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu, ktorý plynule a bez prieťahov skúmal podmienky pre vydanie poverenia súdnemu exekútorovi vzhľadom na to, že exekučnými titulmi boli rozhodnutia rozhodcovského súdu.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Ako odvolacie dôvody uviedol ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f, g, h, c, d, e O. s. p. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Okrem paušalizovaných dôvodov odvolania (podávaných v tisíckach vecí) sa vyjadril k návrhu na prerušenie konania, namietal, že konečné (meritórne rozhodnutie) vo veci súdom neprichádzalo do úvahy aj preto, že prebieha konanie o prejudiciálnej otázke, ktorou je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd na základe ústavnej sťažnosti podanej na Ústavnom súde Slovenskej republiky. V čase podania odvolania proti rozsudku o zamietnutí návrhu na náhradu škody ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Tvrdil, že meritórne rozhodnutie je predčasné.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že meritórne rozhodnutie okresného súdu je predčasné v dôsledku skutočnosti, že okresný súd nerozhodol o návrhu na prerušenie konania zo dňa 17.04.2014. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu elektronicky pred pojednávaním nariadeným na deň 24.04.2014 dožadoval opätovne prerušenia konania z dôvodu podľa § 109 ods. 1, písm. b) O.s.p., ako aj z dôvodu podľa § 109 ods. 2, písm. c) O.s.p., o ktorom okresný súd žiadnym spôsobom nerozhodol. Neposudzoval návrh vecne, ani z hľadiska veci už rozhodutej. Odvolací súd aj s prihliadnutím na § 212 ods. 3 O. s. p. musel prihliadnuť na túto vadu konania. Tým, že prvostupňový súd nerozhodol o novom návrhu na prerušenie konania (neposudzoval opodstatnenosť návrhu na prerušenie konania vecne podľa § 109 ods. 1, písm. b) O.s.p. a § 109 ods. 2, písm. c) O.s.p. ani v zmysle § 103 O.s.p. , § 159 ods. 3 O.s.p v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.) odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom. Uvedená vada je dôvodom zrušenia meritórneho rozhodnutia, ktoré nemôže nadobudnúť právoplatnosť pred posúdením možných odvolacích dôvodov proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, resp. proti rozhodnutiu o zastavení konania o opakovanom návrhu v tej istej veci.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesne nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. O procesnú vadu v ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva (v zmysle § 18 O. s. p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na ich uplatnenie).

Povinnosťou okresného súdu v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť vo veci samej, po tom čo rozhodne o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania podanom dňa 17.04.2014 (č.l. 109).

Preto bolo potrebné zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.