

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1Nt/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010434
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010434.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu Štefana Nagya a prísediacich Heleny Pajdovej a Ota Santúra v Komárne dňa 29. októbra 2015 o návrhu odsúdeného P. X. na obnovu konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného P. X., nar. XX.XX.XXXX v D. Y., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. nad R., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 12.3.2015, sp. zn. 1T/36/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.5.2015, sp. zn. 4To/49/2015, zamietla, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Odsúdený P. X. bol rozsudkom tohto súdu zo dňa 12.3.2015, sp. zn. 1T/36/2014 uznaný vinným pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ a j/ Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.5.2015, sp. zn. 4To/49/2015 bol odsúdenému za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložený pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený po zistení prevahy poľahčujúcich okolností súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Bol mu tiež uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 3 roky. Súčasne vo výroku o treste bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/86/2013, ktorý mu bol doručený dňa 28.5.2013.

Odsúdený podaním došlým na tunajší súd dňa 1.10.2015 navrhol povoliť obnovu konania v podstate s odôvodnením, že pri ukladaní trestu za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd nemal vychádzať z ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, lebo prechádzajúce odsúdenie Okresným súdom Komárno, sp. zn. 2T/33/1993 bolo uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.8.2015, sp. zn. 4Nt/7/2015 zahladené.

Rovnaký návrh podal aj jeho obhajca dňa 1.10.2015.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na svojom návrhu a zdôraznil, že nenesie žiadnu vinu na tom, že o zahladení predmetného odsúdenia rozhodol Okresný súd Dunajská Streda až po vynesení rozsudku Okresným súdom Komárno a Krajským súdom v Nitre.

Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.8.2015, sp. zn. 4Nt/7/2015 bolo odsúdenie P. X. rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 8.4.1993, sp. zn. 2T/33/1993 zahladené.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

V danom prípade bolo potrebné posúdiť, či vyšla najavo skutočnosť alebo dôkaz súdu skôr neznáma, a vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Podľa názoru súdu uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.8.2015, sp. zn. 4Nt/7/2015 nie je nová skutočnosť alebo dôkaz v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Táto skutočnosť v čase rozhodovania Okresného súdu Komárno (dňa 12.3.2015) a v čase rozhodovania Krajského súdu v Nitre (dňa 28.5.2015) neexistovala, a teda súdu ani nemohla byť známa. Naproti tomu, tak okresný súd ako aj krajský súd mal k dispozícii dôkazy, že na zahladenie predmetného odsúdenia nie sú splnené zákonné podmienky. Takou podmienkou totiž podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona bolo, aby odsúdený viedol po výkone trestu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov. Odsúdený P. X. bol vo výkone trestu odňatia slobody od 31.8.1995 do 26.9.1996, od 19.11.1998 do 19.11.2000, od 16.5.2001 do 16.5.2008 a od jesene 2011 páchal posudzovanú trestnú činnosť týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Medzitým dňa 24.10.2010 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Podmienkou obnovy konania je aj to, aby vzhľadom na novú skutočnosť alebo dôkaz, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Ak by súd pri ukladaní trestu nepoužil ust. § 38 ods. 5 Trestného zákona a zistil prevahu poľahčujúcich okolností, potom by mohol uložiť trest za zločin podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona s dolnou hranicou 7 rokov odňatia slobody a s hornou hranicou 12 rokov a 4 mesiace odňatia slobody. Uložený trest 9 rokov a 6 mesiacov je blízko polovice tejto trestnej sadzby. Takýto trest ani pri nepoužití § 38 ods. 5 Trestného zákona by podľa názoru súdu nebol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Pri hodnotení závažnosti činu totiž treba brať do úvahy, že odsúdený spáchal tento trestný čin po dobu viac ako 2 roky s vysokou intenzitou násilného konania voči družke a 4 maloletým deťom. V jeho osobe ide pritom o páchatel'a, ktorý prakticky od dovŕšenia veku trestnej zodpovednosti sústavne pácha úmyselnú, väčšinou násilnú trestnú činnosť napriek opakovane uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného zákona a návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.