

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/568/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208052  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815208052.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľa F. G., F.. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX C. H. Z. R. X. S. S. G., F.. XX.XX.XXXX a odporčyni v 2. rade I. G., F.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom S. XX, XXX XX C., o určenie výživného pre dospelé dieťa, takto

### rozhodol:

Súd konanie o určenie výživného pre dospelé dieťa voči odporčyni v 2. rade **z a s t a v u j e**.

Súd **z a v ä z u j e** odporcu v 1. rade prispievať na výživu navrhovateľa po 30,- Eur mesačne, počnúc od 01.09.2015 do budúca, vopred, vždy do 15 - tého dňa, toho ktorého mesiaca, do rúk navrhovateľa.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu v 1. rade a odporčyni v 2. rade prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30,- Eur.

Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že odporca v 1. rade a odporčyni v 2. rade sú jeho rodičmi. Uviedol, že manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 9C/4/2014 - 14 zo dňa 03.03.2014. Nakoľko už bol toho času plnoletý súd o výživnom zo strany odporcu v 1. a 2. rade nerozhodoval. Od rozvodu rodičov býva v rodičovskom dvojgeneračnom dome v časti, kde býva matka - odporčyni v 2. rade, s ktorou zdieľa aj spoločnú domácnosť a ktorá sa o neho stará. Odporčyni v 2. rade - jeho matka žije sama a pracuje ako administratívna pracovníčka na J. H., I..J., S.. Odporca v 1. rade - jeho otec pracuje ako vodič - sanitár v F. J. H. J.. T. R. S.Ň.. Nie je mu známy jeho čistý mesačný príjem. Na výživu mu neprispieva. Keďže je zamestnaný mal by byť schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči jeho osobe.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd zaviazal odporcu v 1. rade prispievať na jeho výživu sumou 30,- Eur mesačne. Nakoľko v návrhu uviedol ako odporčyni v 2. rade svoju matku, ale zároveň žiadal, aby sa vyživovacia povinnosť z jej strany neurčila, voči nej svoj návrh vzal späť a žiadal, aby súd voči nej konanie zastavil, pretože ona na jeho výživu prispieva. Tento návrh podal z dôvodu, že si podal žiadosť o štipendium na vysokej škole a na tieto účely je potrebné zdokladovať akou sumou prispieva na jeho výživu odporca v 1. rade. Žijú v spoločnej domácnosti v dvojgeneračnom dome aj s jeho sestrou a keďže je študentom vysokej školy má zvýšené náklady a myslí si, že odporca v 1. rade je zárobkovo činný a je schopný prispievať na jeho výživu takouto sumou. Žiadal, aby otec prispieval na jeho výživu od 01.09.2015.

Odporca v 1. rade s návrhom navrhovateľa, ako aj s navrhovanou výškou výživného súhlasil a uviedol, že s odporkyňou v 2. rade aj s mladšou dcérou bývajú v jednej časti dvojgeneračného rodinného domu a on v druhej časti, keďže sú rozvedení a žijú oddelene. Syn - navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s odporkyňou v 2. rade, ktorá sa o neho stará a prispieva mu na výživu, z tohto dôvodu zrejme od nej nežiada určenie vyživovacej povinnosti. On mu platí internát a prispieva mu niekedy aj vreckovým podľa možností. Chápe, že vzhľadom k tomu, že navrhovateľ požiadal o štipendium, potrebuje preukázať akou formou prispieva na jeho výživu.

Odporkyňa v 2. rade uviedla, že všetko, čo odznelo na pojednávaní je pravda. Súhlasí s podaným návrhom, aj so späťvzatím návrhu voči jej osobe.

Súd sa oboznámil s listinami založenými v spise, a to návrhom navrhovateľa, rodným listom, potvrdením o štúdiu navrhovateľa, vyjadrením odporkyne v 1. rade a odporcu v 2. rade.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd s poukazom na späťvzatie návrhu navrhovateľom voči odporkyni v 2. rade, konanie o určenie výživného pre dospelé dieťa voči jej osobe zastavil, s poukazom na vyššie citované ustanovenie.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“):

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine:

- (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
- (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na určenie výživného od odporcu v 1. rade vo výške 30,00 Eur mesačne je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Súd dospel k záveru, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu v 1. rade odôvodňujú určenie výživného pre navrhovateľa vo výške 30,- Eur mesačne s prihliadnutím na jeho príjem a nevyhnutné životné náklady a tiež na odôvodnené potreby navrhovateľa. Výživné je prednostnou pohľadávkou a rodičia sú povinní v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne uspokojovať svoje potreby, prípadne uhrádzať svoje záväzky.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Plne úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil a odporcovi v 1. rade a odporkyni v 2. rade právo na náhradu trov konania nevzniklo.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa vzdali tohto práva do zápisnice o pojednávaní po vyhlásení rozsudku.