

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/1727/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122390869
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Laura Hlaváčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122390869.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti povinnému: G. H., S.. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX Š., o vymoženie pohľadávky vo výške 342,53 eur s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd trovy exekučného konania oprávnenému **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.08.2022, domáhal od povinného vymoženía 342,53 eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 9Csp/37/2018-116 vydaný Okresným súdom Nové Zámky dňa 10.10.2018 (ďalej len „exekučný titul č. 1“) a Uznesenie č. k. 9Csp/37/2018-137 vydané Okresným súdom Nové Zámky dňa 14.01.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 2“) .

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred

kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu.

8. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZKR, o oddžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

12. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

13. Oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 342,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 342,53 eur od 17.12.2016 do zaplataenia a trov súdneho konania vo výške 144,38 eur.

14. Exekučným titulom č. 1 bol oprávnenému voči povinnému výrokom I. priznaný nárok na sumu vo výške 342,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 342,53 eur od 17.12.2016 do zaplataenia. Výrokom II. bol oprávnenému voči povinnému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Exekučný titul č. 1 nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2018 a vykonateľnosť dňa 10.11.2018. Exekučným titulom č. 2 bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 144,38 eur. Exekučný titul č. 2 nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2019 a vykonateľnosť dňa 26.02.2019.

15. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) Vyhlásenia a návrh uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto v súlade s § 48 ods. 4

písm. d) predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2013, v rámci ktorej je dohodnutý termín konečnej splatnosti úveru na siedmy deň 60-teho týždňa po dni uzavretia Zmluvy, Zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 30.05.2013, Výpis splátok a úhrad, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, Podací hárok č. O., č. O., Predžalobnú výzvu zo dňa 01.06.2017 a Predexekučnú výzvu zo dňa 18.07.2022,

16. Súd pre úplnosť v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že v záhlaví exekučného titulu č. 1 a exekučného titulu č. 2 došlo k chybe v písaní, nakoľko súd uviedol nesprávny rok narodenia povinného, t.j. XX.XX.XXXX. Súd z poskytnutej súčinnosti Mestským úradom Štúrovo zo dňa 25.08.2022, z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 568885185 na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom č. 1, a rovnako aj preskúmaním Platobného rozkazu č. k. 2Up/152/2017 vydaného Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 28.12.2017 (viď bod. 13 odôvodnenia exekučného titulu č. 1) mal za preukázané, že povinný sa narodil dňa XX.XX.XXXX, (r. č. XXXXXXXXXX). K uvedenému je potrebné doplniť, že osoba: G. H., S.. XX.XX.XXXX, sa v registri obyvateľov ani nenachádza.

17. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

18. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

19. Na základe vykonanej lustrácie v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: G. H., R. H., S.. XX.XX.XXXX, M. Š., Š. XXXX/XX, ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Andrea Páľová, so sídlom kancelárie Nitra, Podzámska 2959/18A, IČO: 33 986 665, značka správcu S 1412, s tým, že účinky vyhlásenia konkurzu nastavujú podľa § 199 ods. 9 ZKR v nasledujúci deň, teda dňa XX.XX.XXXX. Uvedeným uznesením súd oddĺžil povinného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze (§166a ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (§166b ZKR).

20. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom č. 1 a exekučným titulom č. 2, a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, § 166e ZKR a §167f ZKR.

21. Súd v tomto bode poukazuje na § 166e ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého oddĺžením sa pohľadávky, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v akom ho súd zbavil dlhov. V zmysle § 166f ZKR sa oddĺženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd v exekučnom konaní lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddĺženie na majetok povinného ako dlžníka, nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v dôsledku čoho oddĺženie naďalej trvá.

22. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol konštatovať, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom č. 1 nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR). Zároveň súd prihliadol aj na vznik predmetnej pohľadávky, ktorá s poukazom na vyššie uvedené vznikla v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a môže byť uspokojená len v konkurze.

23. Pokiaľ ide o nárok na trovy konania tu súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 186/2021 zo dňa 13.07.2021, podľa ktorého: „... sťažovateľke tak vznikol

samostatný procesnoprávny nárok na náhradu trov konania, ktorý nebol ani nie je spojený s iným jej nárokom (požadávkou) majúcom pôvod v hmotnom práve. Z uvedeného dôvodu je potrebné vznik nároku sťažovateľky proti povinnému viazať výlučne na konštitutívne rozhodnutie súdu o priznaní nároku na náhradu trov konania. Nešlo o príslušenstvo požiadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože sťažovateľka bola v súdnom spore žalovanou stranou a priznanie práva na náhradu trov konania bolo vyústením jej procesného úspechu v spore. Nebola teda nositeľkou žiadneho hmotného práva, ku ktorému by sa mohli viazať trovy konania ako príslušenstvo. Z uvedeného vyplýva, že úvaha okresného súdu uvedená vo vyjadrení k ústavnej sťažnosti, že sa vo veci aplikuje § 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze nie je na mieste. Sťažovateľkin nárok na náhradu trov konania nemožno považovať za príslušenstvo tzv. hlavnej požiadávky majúcej pôvod v hmotnom práve, a preto jej požiadávka nie je požiadávkou vylúčenou z uspokojenia, resp. nevyhmáateľnou požiadávkou v zmysle § 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze“. Nakoľko výrok exekučného titulu č. 1 o priznaní nároku na náhradu trov konania oprávnenému sa stal právoplatným dňa 06.11.2018, tzn. pred vyhlásením konkurzu, je teda zrejmé, že aj požiadávka oprávneného na náhradu trov konania, vyčíslená exekučným titulom č. 2 vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, a zároveň nepatrí medzi požiadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi požiadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§166a ods. 1 písm. a) ZKR).

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. A preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

29. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.