

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1T/206/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114011450  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114011450.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obžalovaného L.. D. P., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2015, takto:

### r o z h o d o l :

Obžalovaný : L.. D. P. V. M. R. V. K. B. Ý., M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. A., E.. T. Č.. XX, U. Q. A., E.. S. Č.. XXX, A..Č.. F. F. A. G. P. F. I. A. F. F. Ú. W. M. U.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu šírenia poplašnej správy v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorý spáchal tým, že :

dňa 07.01.2014 v čase o 22:41:51 hod. v Trnave pred bytovým domom na ulici Coburgovej po predchádzajúcej spoločnej dohode na základe návrhu F. B. ( za tento skutok už právoplatne odsúdeného trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/206/2014-133 zo dňa 29.05.2015, právoplatným dňa 08.09.2015 ), L.. D. P. zatelefonoval z mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX do zborovne Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke, Skalka č. 36, okr. Žilina, na telefónne číslo XXX/XXX XX XX, kde telefonický hovor prijala vychovávateľka M. T., ktorej ml. D. P. uviedol slová „ Máte tam bombu, za desať minút to buchne.“, pričom v budove diagnostického centra sa v tom čase nachádzalo dvadsaťjeden chovankýň s personálom, pričom v uvedených priestoroch sa žiadna výbušnina nenašla,

t e d a

spoločným konaním úmyselne spôsobili nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširovali poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, a takúto správu, hoci vedeli, že je nepravdivá a môže vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámili právnickej osobe.

Podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného ml. D. P. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden ) rok so zaradením do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/4/2015 zo dňa 19.05.2015, právoplatným dňa 19.05.2015, je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného d o s t a t o č n ý.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný ml. D. P. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., tj. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu obžalobou kládol za vinu. Následne po učenom vyhlásení samosudkyňa položila obžalovanému otázky podľa § 333 ods.

3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne. Obhajca obžalovaného a prokurátor súhlasili s prijatím vyhlásenia obžalovaného. Zákonný zástupca obžalovaného ( pričom však súd poznamenáva, že obžalovaný je už plnoletý a má plnú spôsobilosť na právne úkony ) a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili, čo však nebránilo vykonaniu hlavného pojednávania. Vzhľadom k uvedenému súd postupom podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného ml. D. P., že je vinný zo spáchania skutku podľa obžaloby, prijíma, nakoľko nezistil žiaden zákonný dôvod, ktorý by bránil prijatiu vyhlásenia obžalovaného. Priznanie obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti bolo podporené aj ďalšími dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, ktoré sú súčasťou spisového materiálu ( výpovede svedkov, listinné dôkazy ). Prípravné konanie bolo vedené zákonným spôsobom, nebolo zistené žiadne vážne procesné pochybenie, plne bolo rešpektované právo obžalovaného na obhajobu.

Vzhľadom k rozhodnutiu súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného ml. D. P., že je vinný zo spáchania skutku podľa obžaloby, súd na hlavnom pojednávaní následne vyhlásil, že ďalej už nebude vykonané dokazovanie v rozsahu preukazujúcom vinu obžalovaného a na hlavnom pojednávaní sa vykonali iba dôkazy ohľadne uloženia trestu obžalovanému.

Z pripojených správ a odpisu z registra trestov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané, bolo zistené nasledovné :

D. P. má v odpise z registra trestov 3 záznamy :

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/83/2013 zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 03.09.2014, bol D. P. uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( tri ) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 ( jeden ) rok do 03.09.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/4/2015 zo dňa 19.05.2015, právoplatným dňa 19.05.2015, bol D. P. uznaný vinným z prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., z prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden ) rok na výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pričom z dôvodu uloženia súhrnného trestu bol súčasne vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/83/2013 zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 03.09.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/44/2015 zo dňa 18.03.2015, právoplatným dňa 18.03.2015, bol D. P. uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., z prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 ( šesťnásť ) mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

D. P. bol celkovo 13 - krát postihnutý pre spáchanie priestupku, ako to vyplýva z lustrácie v registri priestupkov : 5 - krát bol postihnutý za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení ( priestupky spáchané dňa 13.07.2012, 04.09.2012, 06.01.2013, 28.12.2013, 03.01.2014 ), 1 - krát bol postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení ( priestupok spáchal dňa 28.12.2013 ), 1 - krát bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení ( priestupok spáchal dňa 16.12.2013 ), 5 - krát bol postihnutý za spáchanie priestupku v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky ( priestupky spáchal dňa 12.08.2013, 30.06.2013, 19.07.2013, 22.07.2013, 02.08.2013 ) a 1 - krát bol postihnutý za priestupok z dôvodu porušenia VZN o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi ( priestupok spáchal dňa 05.07.2013 ).

V správe ÚPSVaR Trnava vypracovanej dňa 11.07.2014 na D. P. sa konštatuje, že problémy so správaním sa u obžalovaného objavili už v 4. ročníku základnej školy z dôvodu neospravedlnenej absencie na vyučovaní, namiesto vyučovania sa túlal po vonku. Obžalovaný napadol žiaka inej triedy, s následkom domáceho liečenia tohto žiaka. Aj v rámci ďalšej školskej dochádzky obžalovaný pokračoval v neospravedlnenej absencii na vyučovaní ( záškoláctvo ) a pokračovali výchovné problémy s obžalovaným. Následne bolo upustené od nariadenia ústavnej starostlivosti nad obžalovaným, nakoľko

od 01.09.2009 došlo u obžalovaného k zlepšeniu aj čo sa týka dochádzky do školy, aj správania v škole. V ďalšom období sa však u obžalovaného opätovne začali vyskytovať problémy so správaním v škole, pretrvávali konflikty so spolužiakmi, na vyučovaní nepracoval. Vzhľadom na tieto pretrvávajúce problémy s obžalovaným, od 13.09.2010 obžalovaný navštevoval Špeciálnu základnú školu internátnu v Trnave, pričom u obžalovaného k zlepšeniu nedošlo, pretrvávalo i záškoláctvo. Rozsudkom súdu zo dňa 13.07.2011 bola nad obžalovaným nariadená ústavná starostlivosť a podľa rozsudku súdu bol dňa 07.09.2011 umiestnený do Detského domova v Hlohovci. Po počiatočnom zlepšení v správaní a prístupe k vyučovaniu, obžalovaný neskôr začal z detského domova utekať a dopúšťať sa krádeží. Z tohto dôvodu bol obžalovaný od 05.09.2012 umiestnený v Reedukačnom centre Vrábľa, podľa stanoviska psychológa obžalovaný potreboval striktnjšie dodržiavanie pravidiel, vymedzené hranice. Počas pobytu v Reedukačnom centre sa nepokúsil o útek, bol disciplinovaný, veľmi pracovitý. Po návrate z toho zariadenia späť do Detského domova v Hlohovci, začal obžalovaný navštevovať Odborné učilište Hlohovec, bol veľmi manuálne zručný, pracovitý, šikovný. Nevrátil sa však z jesenných prázdnin, bol na dlhodobom úteku, počas ktorého sa dopúšťať trestnej činnosti, po návrate nasledovali ďalšie úteky zo zariadenia, obžalovaný bol agresívny. Rozhodnutím súdu bolo zmenené zariadenie na výkon ústavnej výchovy nad obžalovaným na Reedukačné centrum Veľké Leváre. Obžalovaný sa dopúšťať krádeží vo forme trestnej činnosti a priestupkov. Dňa 22.05.2014 Okresný súd Galanta rozhodol o vzatí obžalovaného do väzby. Podľa údajov z Detského domova v Hlohovci, sa obžalovaný v správaní vrátil do obdobia pred umiestnením, jeho túžba po slobode a voľnosti je aktuálne pre neho dôležitejšou motiváciou a jediným cieľom. Ako jediný živiťel ( druh matky bol v tom čase vo výkone trestu ), sa snažil zohnať peniaze i za cenu nelegálnych príjmov. Matka je k správaniu svojho syna t.j. obžalovaného nekritická, jeho správanie obhajuje, za trestnú činnosť viní spoločnosť, ktorá jej údajne nechce pomôcť. Biologický otec obžalovaného bol v čase podania správy vo výkone trestu odňatia slobody.

Ako už bolo konštatované v úvode odôvodnenia rozsudku, obžalovaný ml. D. P. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., t.j. že je vinný zo spáchania skutku tak, ako sa mu to obžalobou kládlo za vinu. Po rozhodnutí súdu o prijatí uvedeného vyhlásenia obžalovaného, preto na hlavnom pojednávaní nebolo ďalej vykonávané dokazovanie ohľadne viny obžalovaného. Obžalovaný bol uznaný vinným v zmysle obžaloby, pričom svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu šírenia poplašnej správy v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému súd podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd tiež prihliadal na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Osobitne súd vzhľadom na ustanovenie § 97 ods. 1 Tr. por. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadal na účel trestu, ktorým v prípade mladistvého obžalovaného je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má u mladistvého obžalovaného súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. V zmysle § 97 ods. 3 Tr. por. pri ukladaní trestu treba u mladistvého prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musí byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzal protiprávnym činom.

Skúmaním poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., t.j. obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život a obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, jeho spáchanie oľutoval. Priťažujúca okolnosť na strane obžalovaného zistená nebola. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol u obžalovaného 2 : 0, teda nakoľko u obžalovaného prevládali poľahčujúce okolnosti, pri ukladaní trestu bolo potrebné postupovať podľa § 38 ods. 3 Tr. zák.

S poukazom najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, s prihliadnutím na účel trestu, osobitne účel, ktorý má trest splniť u mladistvého, súd postupom podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden ) rok so zaradením do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/4/2015 zo dňa 19.05.2015, právoplatným

dňa 19.05.2015, je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný. Súd bol toho názoru, že upustenie od uloženia súhrnného trestu je primerané povahe a závažnosti spáchanej trestnej činnosti a trest, vo vzťahu ku ktorému súd upustil od uloženia súhrnného trestu, je na nápravu a prevýchovu mladistvého obžalovaného dostatočný.

Poškodený si voči obžalovanému náhradu škody neuplatnil.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiline do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
  - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
  - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
  - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.