

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201115
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201115.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca D. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX a nebohej matky E. F., nar. XX.X.XXXX, za účasti G. E., nar. XX.XX.XXXX a H. E., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom C. XX v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/9/2021 zo dňa 6.7.2021 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa D. B., nar. X.X.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 29,87 eur mesačne na sumu 32,11 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ul. Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 9.8.2022 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 2P/9/2021 zo dňa 6.7.2021 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením zo dňa 9.8.2022 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže otec a starí rodičia mal. deti sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka poukázala na správu doručení súdu, ktorú zaslali dňa 13.10.2022. Sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa. Tunajší úrad prešetril pomery na strane mal. dieťaťa a navrhuje zvýšiť výživné na sumu minimálneho výživného t.j. 32,11 eur mesačne zo strany otca mal. dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Mal. dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/55/2015 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom G. a H. E.. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/95/2019-26 zo dňa 20.5.2020 súd zvýšil výživné zo pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca mal. dieťaťa D. B. zo sumy 25,08 eur mesačne na sumu 28,79 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2020. Naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/9/2021.

7. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni sociálnym šetrením bolo zistené, že bytové pomery v rodine mal. A. sa výrazne nezmenili. Maloletá A. býva naďalej so svojim bratom A. F. a náhradnými rodičmi spolu s ich dcérou, jej druhom a ich mal. dieťaťom v trojizbovom murovanom dome v obci Lomnička, ktorý je zariadený funkčným nábytkom. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu berú z obecného výdajníka, domácnosť je bez soc. zariadenia. V čase vykonanej návštevy zamestnancami tunajšieho úradu dňa 12.10.2022, bola hygiena v celej domácnosti na dobrej úrovni. V čase sociálneho šetrenia boli prítomní náhradní rodičia a mal. A., tunajší úrad mal príležitosť s náhradnými rodičmi a dieťaťom vykonať osobný rozhovor.

Manželia G. a H. E. pri osobnom rozhovore dňa 12.10.2022 uviedli, že chcú aj naďalej mal. A. a jej bratovi A. zabezpečiť starostlivosť a ich potreby. Príjem do rodiny tvorí prídavok na 2 mal. deti v sume 60 eur a opakovaný príspevok náhradnému rodičovi v sume 208 eur, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 110,80 eur na mal. A. a na mal. A. v sume 110,80 eur a sirotsky príspevok na obe zverené deti. Výdavky majú na vedenie domácnosti, finančné problémy neuvádzajú. Taktiež náhradní rodičia uviedli, že A. navštevuje SOŠ Jarmočnú, detašované pracovisko Lomnička – odbor praktická žena. Nemajú s ňou výchovné problémy, rešpektuje ich, je slušná, do školy chodí pravidelne. Vo voľnom čase pomôže v domácnosti. Ďalej uviedli, že mal. A. je zdravá, nenavštevujú s ňou žiadne odborné ambulancie. Náhradná matka ďalej uviedla, že otec mal. A. je jej brat, ktorý býva v C. XX. Občas ich navštívi, ale A. s ním odmieta komunikovať. Mesačne nosí dcére 10-20 eur alebo jej za to niečo kúpi.

Pri osobnom rozhovore dňa 12.10.2022 mal. A. uviedla, že navštevuje 2. ročník strednej školy v Lomničke, odbor praktická žena. Taktiež uviedla, že vo voľnom čase rada pozerá televízor, chodí vonku s kamarátkami, pomôže v domácnosti, rada varí guláš a zeleninovú polievku. S náhradnými rodičmi a bratom A. má dobrý vzťah, vychádzajú spolu dobre, nehádajú sa. Teta s ujom sa o ňu dobré starajú, má všetko čo potrebuje. Mal. A. chce, aby sa teta s ujom o ňu ďalej starali. Ďalej uviedla, že nikto jej neublíži. Vie kto je jej biologický otec, nie je s ním v kontakte ani nechce byť, ak príde k ním na návštevu, tak sa s otcom nerozpráva. Maloletá bola počas rozhovoru vhodne oblečená, upravená, nejavila známky zanedbávania, na pohľad zdravá.

Ošetrojúca lekárka maloletej je E. I., po telefonickom rozhovore dňa 17.10.2022 uviedla, že mal. A. je dlhodobo zdravá, má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. Ošetrojúci lekár neviduje zanedbávanie zo strany náhradného rodiča.

Škola v svojej písomnej správe zo dňa 13.6.2022 uviedla, že mal. A. B. je žiačkou Spojenej školy, Jarmočná 108, Stará Ľubovňa, elokované pracovisko Lomnička učebný odbor praktická žena. Spolupráca náhradných rodičov so školou je dobrá, celková úroveň starostlivosti (hygiena, pomôcky) sú dostačujúco zabezpečené. Mal. A. má všetky vymeškané vyučovacie hodiny ospravedlnené. Správanie maloletej hodnotia kladne, na teoretickom vyučovaní je mal. A. pozorná, aktívna, v kolektíve je obľúbená a žiadne problémy nevidia.

Obec Lomnička po telefonickom rozhovore dňa 17.10.2022 uviedla, že rodina má v obci dobrú povesť, správajú sa slušne a nevyvolávajú žiadne konflikty. Maloletá má zabezpečenú stravu, hygienu, základné a osobné potreby. Maloletá má uspokojované všetky potreby pre jej zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin. Náhradní rodičia sa o mal. A. riadne starajú.

Biologická matka dieťaťa je nebohá a biologický otec dieťaťa D. B. žije s družkou E. a mal. deťmi. Pán B. doposiaľ nevyjadril záujem o zabezpečovanie starostlivosti mal. A.. Otec dieťaťa má dlh na výživnom v sume 1382,13 eur a to aktuálne k októbru 2022. Mal. A. B. je zvyknutá na domácnosť pani H. E. a jej manžela, žije tam dlhodobo.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

10. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 32,11 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovkej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.