

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010416
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010416.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 29. 10. 2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému E. K.

rozhodol:

Obžalovaný E. K., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom V. J., prechodne bytom D., P. XXX/X, okres N., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Ilava

je vinný, že:

1. v priebehu mesiaca august 2012 v nočných hodinách v obci F. na N. ulici číslo XXX z riadne oploteného a uzamknutého areálu zberných surovín S. H. - K. I. preliezol betónový plot areálu vysoký 2 metre a postupne z areálu cez oplotenie vyniesol tam voľne odložené 4 kusy starých bicyklov rôznych značiek nezisteného roku výroby, ktoré boli v areáli pripravené ako šrotové železo o celkovej váhe 40 kilogramov, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenému Jánovi H. - K. I., so sídlom F., S. XXX/X, X.: XXXXXXXX škodu vo výške X,XX E.
2. dňa 18. 02. 2014 okolo 22, 00 h v neobývanom dome bez popisného čísla na Chalmovskej ulici v D. - P. , okres N., napadol poškodeného S. W. , päšťou ho udrel do tváre a opakovane kopol do brucha a rebier a spôsobil mu zranenie - zlomeninu desiateho a jedenásteho rebra vľavo, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 28 dní,
3. dňa 18. 05. 2014 v čase okolo 01 .00 h v D. - P., na P. XXX/X vzal z neuzamknutej šopy tam voľne odložený dámsky horský bicykel značky K. zelenej farby, ktorý následne schoval v kríkoch pri miestnom kostole v P., čím spôsobil poškodenému vlastníkovi bicykla C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. - P., P. XXX/X škodu odcudzením vo výške 20,- eur,
a skutku sa dopustil napriek tomu, že bola rozhodnutím obvodného úradu N. pod sp.zn. V.- PD - V.- XXXX /XXXXX - 5 zo dňa 23. 04. 2013, právoplatným dňa 20. 05. 2013 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 120,- eur,
a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3 T 91/2013 - 100 zo dňa 06. 06. 2013, právoplatným dňa 02. 07. 2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
4. dňa 17. 10. 2014 v poobedných hodinách v obci D. na P. ulici číslo XXX z opustenej nezabezpečenej budovy bývalej sýpky odcudzil tam odložené 2 drevené hranoly o rozmeroch 300 cm x 20 cm x 20 cm a tieto následne vyniesol z objektu a preniesol do miesta svojho bydliska, kde ich podpíli a následne použil na kúrenie a
uvedeným konaním tak obci D. spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 5 EUR,-,
pričom páchatel sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol v blokovom konaní dňa 24. 09. 2014 Obvodným oddelením PZ v Novákoch uznaný vinným a postihnutý za priestupok proti majetku podľa

§ 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. blokom ev. č.: 13016103, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 09. 2014 pokutou vo výške 10,- Eur a bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3 T /91 /2013 zo dňa 06. 06. 2013 právoplatným dňa 02. 07. 2013 uznaný vinným za spáchanie prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

t e d a:

1. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
2. inému úmyselne ublížil na zdraví,
3. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin predchádzajúci dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
4. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

1. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.),
2. prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.
3. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.
4. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a za to sa

z a t o s a
o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému E. K. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 239/2013, zo dňa 23.6.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 90/2014 zo dňa 24.2.2015, právoplatný dňa 24.2.2015 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 91/2013 zo dňa 6.6.2013, právoplatný dňa 2.7.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože má zato, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. 2T 37/2015 zo dňa 13.5.2015, právoplatný dňa 2.7.2015 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný E. K. je p o v i n n ý uhradiť poškodenému S. H. - K. I. so sídlom F., S. XXX/X, X.: XXXXXXXX škodu vo výške 6,40 euro, A., U. poisťovňa, a.s. E. XX, XXX XX Bratislava, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 298,76 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v súvislosti so skutkami pod bodom 1, 2, 3, 4, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch o náhrade škody.

Podľa § 269 v Trestnom poriadku oboznámil zo spisu 1T 119/2014: trestný rozkaz číslo listu 27, správy o povesti číslo listu 53 - 54, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 55 - 57, register trestov číslo listu 58, 152 - 153.

Podľa § 269 Trestnom poriadku zo spisu 2T 108/2014 oboznámil správy, posudky, register trestov číslo listu 80 - 86.

Podľa § 269 Trestného poriadku zo spisu 2 T 183/2014 oboznámil správu o povesti číslo listu 95, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 96 - 102, register trestov číslo listu 103.

Podľa § 269 Trestného poriadku zo spisu 3T 184/2014 oboznámil výpis z evidencie priestupkov číslo listu 40 - 46, register trestov číslo listu 48, správu o povesti číslo listu 51.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Topoľčany číslo 2T 37/15, Okresného súdu Prievidza číslo 2T 74/2014, 1T 239 /2013.

Po prevedenom dokazovaní, na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v bodoch 1 až 4 a svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinov, ktoré sú taktiež uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v bodoch 1 až 4. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia o uznaní viny na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, je preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré sú uvedené v spisoch Okresného súdu Prievidza číslo 1T 119/2014, 2T 183/2014, 2T 108/2014, 3T 184/2014 a ktoré boli spojené na spoločné konanie pod číslom 1T 119/2014. Je možné konštatovať, že vykonané dôkazy jednotlivo a aj vo svojom súhrne tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú z toho, že spáchal trestnú činnosť v bodoch 1 až 4 tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 28. 10. 2015 bol doteraz sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany číslo 2T 37/15 zo dňa 13. 05. 2015 mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 1 rok 1 mesiac v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 239/2013 zo dňa 23. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín číslo 2 To 90/14 zo dňa 24. 02. 2015 bol odsúdený k súhrnnému nepodmienečnému trestu v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 3T 91/2013 zo dňa 06. 06. 2013, právoplatný dňa 02. 07. 2013, kde bol menovanému uložený nepodmienečný trest v trvaní 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Správy o povesti menovaného z miesta trvalého bydliska bližšie skutočnosti o menovanom neuvádzajú. Z oboznamovaných spisov vyplýva, že menovaný je opakovanie postihovaný v priestupkovom konaní za drobné majetkové priestupky.

Pri ukladaní trestov obžalovanému sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, ktorý spáchal v auguste 2012 prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, keďže trestná činnosť bola spáchaná skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia, nielen vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T 239/2013 (dňa 23. 6. 2014), ale aj vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 91/2013 (trestný rozkaz vydaný dňa 06. 06. 2013, právoplatný dňa 02. 07. 2013). Súd uložil obžalovanému za skutok pod bodom 1 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pri uložení trestu prihliadal na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, spôsob spáchania skutku, následok, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 239/2013 zo dňa 23. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín číslo 2 To90/2014 zo dňa 24. 02. 2015, právoplatný dňa 24. 02. 2015 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 3T 91/2013 zo dňa 06. 06. 2013, právoplatný dňa 02. 07. 2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. V prípade skutkov pod bodom 2, 3 tohto rozsudku, súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri určení druhu a výmery trestu, súd musel prihliadnuť na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzhľadom na túto skutočnosť súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici možnej trestnej sadzby, ktorá je 16 mesiacov až 36 mesiacov, v trvaní 17 mesiacov. V prípade oboch uložených trestov, súd zaradil obžalovaného pre výkon trestov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti v prípade skutkov 1, 2, 3 tohto rozsudku už bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. V prípade skutku pod bodom 4, vzhľadom na minimálnu výšku škody, ktorú spôsobil

obžalovaný svojim konaním, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na postup podľa § 44 Trestného zákona, na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona ,pretože súd má za to že trest, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany číslo 2T 37/15 zo dňa 13. 05. 2015 v trvaní 1 rok 1 mesiac v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti dostatočný. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému S. škodu vo výške 6,40 euro a v súvislosti so skutkom pod bodom 2 tohto rozsudku o povinnosti obžalovaného uhradiť U.a škodu vo výške 298,76 eura. Výška škody bola v prípade týchto poškodených subjektov v konaní riadne uplatnená a jej výška bola v konaní preukázaná. V prípade uložených trestov považuje súd tresty za primerané, dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'a a za tresty potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.