

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212347
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714212347.5

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi D. O., A.. XX.XX.XXXX, W. F. W., F. XXX/X, v konaní o zaplatenie 698,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 400,- eur **z a s t a v u j e.**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 242,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 642,59 eur od 27.09.2013 do 15.06.2015, zo sumy 442,59 eur od 16.06.2015 do 13.07.2015, zo sumy 242,59 eur od 14.07.2015 do zaplatenia, pričom súd povoľuje odporcovi splácať čiastku 242,59 eur spolu s úrokom z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur až do úplného vyrovnania dlhu, vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a.**

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 31,24 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 149,25 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom domáhal zaplatenia sumy 758,59 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 27.09.2013 do zaplatenia ako aj trov konania, a to jednak titulom náhrady škody vo výške 116,- eur a titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v období 05/2013-07/2013 vo výške 642,59 eur. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A0323446 dňa 14.01.2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0907 781 946. Tiež uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 116,- eur, rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná pokuta (rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania preto domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, zn. Sony Ericsson Xperia Neo V vo výške 116,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil

tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie spomenutého rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím. Ďalej v návrhu uviedol, že odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 642,59 eur, ktoré boli vyúčtované v období od 05/2013 do 07/2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom ho vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby. Navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy vo výške 8,50 % ročne od 27.09.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

V písomnom vyjadrení zo dňa 18.05.2015 navrhovateľ uviedol, že k prvému porušeniu zmluvných podmienok, po podpise dodatku k zmluve, došlo zo strany odporcu neuhradením faktúry č. 2145407504 zo dňa 10.03.2012. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 05/2013-07/2013, a tým porušil zmluvné podmienky. Keďže došlo k odpojeniu SIM kariet, nebola dodržaná zmluvná viazanosť 24 mesiacov v zmysle dodatkov k zmluvám čl. 2 bod 2.3. Obdobie od podpisu dodatku k zmluve 01/2012 do 05/2013 predstavuje síce 15 mesiacov, no z toho bola SIM karta odpojená 2,57 mesiacov ($77 : 30 = 2,57$). Z uvedeného vyplýva, že odporca riadne využíval služby a uhrádzal cenu poskytnutých služieb po dobu 12,43 mesiacov. Náhrada škody vo výške 116,- eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje za MT/TZ Sony Ericsson Xperia Neo V v zmysle podania zo dňa 11.11.2014 by odporcovi nebola vznikla, ak by tento dodržal viazanosť 24 mesiacov. Keďže využíval a uhrádzal služby 12,43 mesiacov, návratnosť zo strany odporcu za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 60,04 eur ($116 : 24 = 4,83 \times 12,43 = 60,04$). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenia predstavuje sumu 55,96 eur ($116 - 60,04 = 55,96$). Na základe uvedeného zobrať navrhovateľ návrh čiastočne späť v sume 60,04 eur (z náhrady škody) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 60,04 eur od 27.09.2013 do zaplatenia.

Tunajší súd uznesením č. k. 3C/196/2015-32 zo dňa 03.07.2015 zastavil konanie v časti o zaplatenie 60,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 60,04 eur od 27.09.2013 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 13.10.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti istiny vo výške 400,- eur. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu navrhovateľ trvá, samozrejme v zmysle čiastočného späťvzatia, pričom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 298,55 eur s príslušenstvom, tak ako je toto vyčíslené v písomnom návrhu na čiastočné späťvzatie zo dňa 29.10.2015. V prípade úspechu si navrhovateľ uplatňuje náhradu trov konania, a to súdny poplatok vo výške 45,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 215,42 eur za tri úkony právnej služby, každý

po 51,45 eur (prevzatie a príprava; návrh na vydanie platobného rozkazu; účasť na pojednávaní dňa 29.10.2015) + 3x režijný paušál vo výške 8,39 eur a k tomu 20 % DPH vo výške 35,90 eur.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že sumu vo výške 400,- eur v dvoch splátkach zaplatil priamo v spoločnosti navrhovateľa, Orange Slovensko, a.s..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, prečítaním, resp. oboznámením obsahu nasledovných listinných dôkazov: Zmluva o pripojení č. A0323446 zo dňa 27.11.2001, Výpis z intranetového portálu navrhovateľa označený ako „detaily k SOS“, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A0323446 zo dňa 14.01.2012, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve zo dňa 28.10.2011, Pokus o pokonávku zo dňa 12.09.2013, Faktúry č. 2194807930 zo dňa 10.05.2013, č. 2198551443 zo dňa 10.06.2013 a č. 2202209900 zo dňa 10.07.2013, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete navrhovateľa, Výpis z intranetového portálu navrhovateľa označujúci zmenu viazanosti po unsespende, Fotokópie pokladničných dokladov v počte 4 kusov z 13.07.2015 a 15.06.2015 a zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 27.11.2001 Zmluvu o pripojení č. A323446 podľa § 43 zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorých boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi spojené s užívateľským programom Globtel 50. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny.

Dňa 14.01.2012 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve č. A0323446, na základe ktorého bol odporcovi odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Experia Neo V za cenu 39,- eur s tým, že odporca vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu je 255,- eur.

V čl. 2 bod 2.3 sa odporca v dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia, zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopusť sa takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností a bude mať na SIM karte aktivovaný konkrétny účastnícky program, aby nedošlo k porušeniu záväzku.

V čl. 2 bod 2.5 sa odporca zároveň zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím viazanosti) je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 216,- eur. Právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty podľa tohto bodu malo vzniknúť samotným porušením povinností odporcu. Uvedená zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou.

Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi nasledovné faktúry:
č. 2194807930 vo výške 569,03 eur zo dňa 10.05.2013 splatná dňa 24.05.2013,
č. 2198551443 vo výške 49,66 eur zo dňa 10.06.2013 splatná dňa 24.06.2013,
č. 2202209900 vo výške 23,90 eur zo dňa 10.07.2013 splatná dňa 24.07.2013.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 12.09.2013 bolo zistené, že navrhovateľ upozornil odporcu, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie 05/2013-07/2013 v celkovej výške 642,59 eur, pričom navrhovateľ vyzval odporcu aby do 26.09.2013 uhradil na jeho účet pohľadávku vo výške 819,28 eur pozostávajúcu z neuhradených faktúr (642,59 eur), zmluvnej pokuty/náhrady škody (116,- eur) a z poplatku za mimosúdnej vymáhanie pohľadávky (60,69 eur).

Z fotokópií pokladničných dokladov zo dňa 13.07.2015 a 15.06.2015 bolo zistené, že odporca dňa 13.07.2015 uhradil priamo v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. pohľadávku vo výške 200,- eur označenú ako doklad: 0232XH12076/15 spolu s manipulačným poplatkom vo výške 1,20 eur, a zároveň

dňa 15.06.2015 rovnako, priamo u navrhovateľa realizoval úhradu pohľadávky vo výške 200,- eur označenú ako doklad: 0232XH10425/15 s manipulačným poplatkom 1,20 eur.

Odporca na pojednávaní uviedol, že po doručení návrhu uhradil navrhovateľovi dve splátky po 200,- eur. Zároveň v prípade, že súd prizná navrhovateľovi nejakú čiastku, požiadal o jej splácanie v splátkach, nakoľko sa momentálne nachádza v zlej finančnej situácii. Pracuje v spoločnosti Samsung, Voderady s priemerným mesačným príjmom 500,- eur v čistom. Býva v obci Zavar v ubytovni svojho zamestnávateľa, pričom s bývaním nemá spojené žiadne výdavky, nakoľko toto prepláca firma. Nie je ženatý a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Je vlastníkom 2-izbového bytu v Považskej Bystrici, za ktorý mesačne platí okolo 250,- eur, pričom v tomto býva spolu so svojou matkou, ktorá je dôchodkyňa. Nakoľko je byt jeho, platí úhrady s ním súvisiace sám.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách účinného do 31.12.2003, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách účinného do 31.12.2003, telekomunikačný podnik má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia.

Podľa § 76 ods. 12 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31.12.2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať do dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral návrh v časti istiny vo výške 400,- eur späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa prediť odporcovi vyššie uvedený mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu a poskytovať mu telekomunikačné služby a povinnosť odporcu platiť za nevyfakturované sumy.

Súd mal tiež za preukázané, že odporca si neplnil riadne a včas povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď neuhradil faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 05/2013 do 07/2013 v celkovej výške 242,59 eur, preto ho súd zaviazal k povinnosti uvedenú čiastku navrhovateľovi zaplatiť.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených navrhovateľom sa odporca dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, preto je povinný mu za čas omeškania platiť v zmysle § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, teda 8,50 % ročne zo sumy 642,59 eur od 27.09.2013 do 15.06.2015, zo sumy 442,59 eur od 16.06.2015 do 13.07.2015, zo sumy 242,59 eur od 14.07.2015 do zaplatenia.

Čo sa týka uplatnenia náhrady škody, súd vychádzal z toho, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie sumy 55,96 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody, a to s

poukazom na to, že podľa názoru súdu nie je v danom prípade zo strany odporcu splnený ani jeden predpoklad tejto škody. V konaní navrhovateľ nepreukázal a ani netvrdil, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo inému platnému ukončeniu zmluvy pred ukončením doby viazanosti. Bolo povinnosťou navrhovateľa predložiť buď odstúpenie od zmluvy alebo iný dôkaz o tom, že došlo k ukončeniu tejto zmluvy o pripojení, vrátane dodatkov, pred uplynutím doby viazanosti, keď tvrdí, že náhradu škody si uplatňuje aj z dôvodu, že s ním odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Ak ide o samotný vznik škody, z ustanovenia § 442 ods. 1 OZ, vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa navrhovateľa jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože odporca tento mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie získal za takú kúpnu cenu, na ktorej sa dohodol s predávajúcim, t.j. s navrhovateľom. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú navrhovateľ dobrovoľne uzatvoril s odporcom, na základe ktorej odporcovi predal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za dohodnutú kúpnu cenu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho návrhu v časti 55,96 eur zamietol.

Súd povolil odporcovi splácať priznanú sumu spolu s úrokom z omeškania v primeraných splátkach po 100,- eur mesačne až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom zročnosti celého dlhu v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky, podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu. Navrhovateľ bol v konaní úspešný čo do zaplatenia 642,59 eur, neúspešný čo do zaplatenia 116,- eur (55,96 eur + 60,04 eur), pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa je teda 84,71% ku 15,29%, čo predstavuje náhradu trov konania zodpovedajúcu 69,42% (84,71% mínus 15,29%). V takom prípade potom súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 31,24 eur, a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 149,25 eur (69,42% z 215,- eur, ktorá suma predstavuje trovy právneho zastúpenia v prípade plného úspechu [1. prevzatie a príprava, dňa 15.03.2014; 2. návrh na vydanie PR, dňa 11.11.2014; 3. účasť na súdnom pojednávaní, dňa 29.10.2015 - každý úkon právnej služby á 51,45 eur], 2 x režijný paušál vo výške 8,04 eur, 1 x paušál vo výške 8,39 eur a 20 % DPH vo výške 35,83 eur). Uvedené trovy konania a trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).