

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1015892474
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1015892474.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a členov senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného W. M. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.06.2015, sp. zn. 4T/10/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. písm. c) Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.06.2015 sp. zn. 4T/10/2013 bol obžalovaný W. M. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. augusta 2011 v čase od 13.00 hodiny do 14.37 hodiny v V. počas cesty z O. U. V. na M. ulicu si neoprávnene doposiaľ nezisteným spôsobom obstaral bankomatovú kartu X. W. číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vystavenú spoločnosťou Z. banka a.s. na meno X. P. a následne dňa 16. augusta 2011 prostredníctvom predmetnej bankomatovej karty uskutočnil 2 výbery hotovosti, a to v čase o 14.37:44 hodine výber hotovosti vo výške 150,- €, z bankomatu číslo OM N. II patriaci F. sporiteľni a.s. na M. ulici v V. a v čase o 14,43:57 hodine výber hotovosti vo výške 150,- € z bankomatu číslo OM N. II patriaci F. sporiteľni a.s., na M. ulici v V. a v ten istý deň sa pokúsil o ďalšie výbery hotovosti, ktoré boli však neúspešné, jednalo sa o pokus výberu hotovosti vo výške 320,- € z bankomatu číslo Z patriaci Z. banke a.s. na M. ulici v V. v čase o 14,41:25 hodine, pokus výberu hotovosti vo výške 150,- € z bankomatu číslo OM V. II patriaci F. sporiteľni a.s. na M. ulici v V. v čase o 14.44:37 hodine a dva pokusy o výber hotovosti z bankomatu spoločnosti Z. banka a.s., na O. U. V. číslo 8 v čase o 14,57:34 a o 14,57:54 hodine v celkovej výške 320,- €, čím poškodenej X. P. spôsobil neoprávneným výberom hotovosti škodu vo výške 300,- €.

Okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 17/2013 zo dňa 04.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To 64/2014 zo dňa 30.09.2014. Podľa § 284 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenej X. P. škodu v sume 300,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote v neprospech obžalovaného odvolanie okresný prokurátor čo do výroku, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu.

Prokurátor v dôvodoch dovolania uviedol, že obžalovaný W. M. bol doposiaľ 21-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, z toho v 19-tich prípadoch v posledných piatich rokoch, a teda vzhľadom k osobe páchatela, jeho pomerom, závažnosti a charakteru jeho trestnej činnosti a z pohľadu potreby ochrany spoločnosti a nápravy páchatela nepovažuje postup podľa § 44 Tr. zák. za opodstatnený a dostačujúci. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám rozsudkom vo veci, pričom navrhol uložiť obžalovanému W. M. súhrnný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/17/2013 zo dňa 04.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 64/2014 zo dňa 30.09.2014.

Obhajca obžalovaného v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu zo strany prokurátora uviedol, že podľa jeho názoru je napadnutý rozsudok správny, spravodlivý a zákonný, nakoľko okresný súd správne a dostatočne zistil skutkový stav a tento správne vyhodnotil a posúdil, a teda správne a zákonne rozhodol. považuje odvolanie okresnej prokuratúry za nedôvodné a navrhuje ho v zmysle § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania prokurátora (306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné považovať za predčasné založené na nedostatočných zisteniach. Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por., ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd konštatuje, že na základe podaného odvolania zo strany prokurátora bol obmedzený revíznym princípom len na preskúmanie napadnutého výroku o treste - upustenia od uloženia súhrnného trestu, vrátane konania mu predchádzajúceho, pričom rozhodnutie o vine obžalovaného je právoplatné.

Krajský súd predovšetkým uvádza, že ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§42 ods. 1 Tr. zák.) Uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 Tr. zák. predpokladá, že súd v jednom trestnom konaní rozhoduje o viacerých trestných činoch, ktorých sa páchatel dopustil jedným alebo viacerými skutkami. Inak povedané, súhrnný trest sa ukladá v situácii, ak sa páchatel dopustil viacerých trestných činov a mal sa ukladať trest úhrnný, avšak v čase vyhlasovania odsudzujúceho rozsudku za jeden alebo viacej takýchto trestných činov, sa o niektorom z nich alebo niektorých z nich „ešte nevedelo“.

Základnou podmienkou (podmienkou zbíhajúcej sa trestnej činnosti) je pritom, že všetky tieto trestné činy boli spáchané skôr, ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok za niektorú zo zbíhajúcej

sa trestnej činnosti (napr. Judikát NS SR č. R 34/1965, ktorý rieši uloženie trestu súhrnného k predchádzajúcemu trestu, ktorý už bol ako súhrnný uložený, a v zmysle ktorého, ak bol obvinenému uložený súhrnný trest a neskôr bol ďalším rozsudkom uznaný za vinného z trestného činu spáchaného po vyhlásení prvého rozsudku, ktorým bol uložený súhrnný trest, v prípade posledného odsúdenia nejde o súbeh trestných činov, ktorý je nevyhnutným predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu. Tento judikát teda vylučuje súbeh trestných činov v zmysle ukladania súhrnného trestu k už uloženému súhrnnému trestu len na trestný čin spáchaný až po prvom vyhlásenom rozsudku; ďalej napr. aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6Tdo 41/2011 či sp. zn. 2Tdo 24/2011).

O už uvedenom svedčí aj Judikát NS SR č. 55/2013, v zmysle ktorého, ak z okolností prejednávaneho prípadu a z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného vyplýva potreba uloženia súhrnného trestu, je súd povinný na hlavnom pojednávaní vykonať dokazovanie prečítaním podstatného obsahu spisov o predchádzajúcich odsúdeniach. Z uvedeného rovnako vyplýva, že súhrnný trest sa má ukladať ku všetkej zbierajúcej sa trestnej činnosti. Rovnako pritom postupuje súd aj v prípade, že pri zbierajúcej sa trestnej činnosti dospeje k záveru a potrebe aplikovania § 44 Tr. zák., teda upustenia od uloženia súhrnného trestu.

Krajský súd teda uzatvára, že všetky viacčinne sa zbierajúce trestné činy sa trestajú len jedným (úhrnným alebo súhrnným) trestom, ktorý predstavuje „dotrestanie“, resp. spoločné potrestanie aj za ďalšie zbierajúce sa trestné činy, a to oproti predchádzajúcemu takémuto postihu skoršieho stavu (aj stavu podľa počtu skutkov či rozsudkov) dotknutého súbehu.

Krajský súd v Bratislave z predloženého spisového materiálu zistil, že obžalovaný W. M. sa dopustil predmetnej trestnej činnosti dňa 16.08.2011. Z pripojeného odpisu registra trestov obžalovaného W. M. pritom vyplýva, že následne, teda po spáchaní predmetnej trestnej činnosti, bol odsúdený nasledovnými rozsudkami či trestnými rozkazmi:

- Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 1T 77/2011,
- Okresným súdom Levice sp. zn. 2T 94/2012,
- Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 4T 49/2013,
- Okresným súdom Nitra sp. zn. 33T 58/2013 a sp. zn. 33T 89/2013,
- Okresným súdom Trnava sp. zn. 2T 48/2013,
- Okresným súdom Košice sp. zn. 3T 48/2013,
- Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T 112/2012,
- Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 5T 17/2013,
- Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 1T 144/2013,
- Okresným súdom Trenčín sp. zn. 8T 167/2012,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 3T 188/2013,
- Okresným súdom Žilina sp. zn. 3T 171/2013,
- Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 2T 91/2013.

Z uvedeného teda vyplýva, že pre zistenie celej zbierajúcej sa trestnej činnosti bude potrebné pre účely zákonného rozhodnutia o treste potrebné pripojiť všetky vyššie uvedené spisy obžalovaného, okrem spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 77/2011 a Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 94/2012, v ktorých sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Až po ich pripojení a preskúmaní bude množné rozhodnúť pri ukladaní súhrnného trestu či upustení od jeho uloženia, vo vzťahu ku ktorým konkrétnym rozhodnutiam o treste, ako aj vo vzťahu ku ktorej trestnej činnosti ide o zbierajúcu sa trestnú činnosť.

Úlohou súdu prvého stupňa bude preto vykonať opätovne hlavné pojednávanie a dokazovanie tak, aby sa vyhol pochybeniam a nedostatkom, ktorých sa dopustil v doterajšom konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku v časti výroku o treste, a ktoré sú vyššie opísané. Až na základe takto doplneného dokazovania v rozsahu určenom odvolacím súdom bude možné zákonne vo veci rozhodnúť.

Krajský súd v Bratislave preto na základe odvolania podaného prokurátorom napadnutý rozsudok zrušil v časti výroku o treste a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a následne vo veci spravodlivo rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.