

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Co/528/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612208782  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4612208782.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 9C/680/2012-113 zo dňa 25. júna 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením č. k. 9C/680/2012-113 zo dňa 25. júna 2015 uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie, ktorý je 20,-- eur podľa položky č. 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, odôvodniac ho tým, že neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia, a tým je odôvodnenie. Keďže napadnuté uznesenie ani neobsahuje žiadne dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu, môže navrhovateľ len hádať. Podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podliehalo podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie. Navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku, a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Navrhovateľ preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Uvedené právne závery sú v súlade s publikovaným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. marca 2007 sp. zn. 4Cdo 39/2007. V prílohe zák. č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi preto bola v rozpore s týmto zákonom uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky. Zdôraznil, že použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku, vzhľadom na čl. 59 ods. 2 ústavy, vylúčené. Navyše, podľa ustanovenia § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bol návrh navrhovateľom podaný pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z. z., preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Do 30.09.2012 bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho

nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 M Cdo 14/2007 zo dňa 30.06.2008 a sp. zn. 6 M Cdo 2/2011 zo dňa 10.08.2011, ako i na uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 16.10.2013 sp. zn. 8C 842/2012 a uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.01.2014 sp. zn. 16C 174/2012. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Odvolací súd predtým, než pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťuje, či bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

Podľa § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 OSP, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 OSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 OSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že napadnuté uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 03.08.2015. Táto skutočnosť je preukázateľná z doručky pripojenej v spise, kde ako prijímateľ písomnosti (napadnutého uznesenia) je podpísaný splnomocnenec navrhovateľa. Dňom nasledujúcim, t. j. 04.08.2015 začala oprávnenému plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania, a posledný deň tejto lehoty pripadol na utorok 18.08.2015. Navrhovateľ odvolanie adresované Okresnému súdu Levice podal na poštovú prepravu až dňa 09.09.2015, teda po márnom uplynutí odvolacej lehoty. Spolu s odvolaním bol súdu prvého stupňa doručený i prípis, v ktorom navrhovateľ uviedol, že odvolanie bolo dňa 13.08.2015 doručené Okresnému súdu Dunajská Streda, a po telefonickej komunikácii s pracovníčkou súdu a následnou lustráciou v evidencii zistil, že z jeho strany došlo k chybe pri písaní, a podanie malo byť adresované Okresnému súdu Levice. Ďalej uviedol, že odvolanie bolo doručené Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 13.08.2015, a teda lehota na podanie odvolania bola dodržaná a žiadal, aby sa súd predmetným odvolaním ako včasne podaným zaoberal.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 2 OSP, ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP musí byť splnený predpoklad, t. j. odvolanie musí byť podané po uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie oprávneného podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP.

Odvolací súd uvádza, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie sa teda podáva na súde prvého stupňa. Ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde, ktorý je funkčne príslušný konať a rozhodovať o tomto odvolaní, alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde (§ 218 ods. 2 OSP). Podanie odvolania na inom súde alebo na inom orgáne verejnej moci je včasné len v prípade, ak bolo v odvolacej lehote postúpené prvostupňovému súdu alebo funkčne príslušnému odvolaciemu súdu. V predmetnej veci bolo odvolanie podané elektronicky na nepríslušnom súde, preto bolo potrebné, aby tento iný ako príslušný súd toto odvolanie najneskôr v posledný deň odvolacej lehoty odoslal príslušnému

súdu. V danom prípade nepríslušný súd, t. j. Okresný súd Dunajská Streda tak neurobil, a navrhovateľ podal odvolanie na príslušný súd až po márnom uplynutí odvolacej lehoty.

Odvolací súd poukazuje i na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.09.1993 sp. zn. 2 So 221/93, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že na odvolanie podané na nepríslušnom okresnom súde síce v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, ale inak ako do zápisnice, sa ustanovenie § 218 ods. 2 OSP nevzťahuje. Mal za to, že keďže navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku krajského súdu na nepríslušnom okresnom súde inak, než do zápisnice spísanej okresným súdom, nemá jeho odvolanie účinky riadne a včas podaného odvolania, lebo nebolo ešte pred uplynutím zákonnej lehoty odovzdané príslušnému krajskému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť (napr. pošte).

Odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, vzhľadom na to, že oprávnený podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa oneskorene.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.