

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515205852
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515205852.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: M. X., W..XX.XX.XXXX, F. F. X, zastúpený K.. J. F., F. F. X, proti odporcovi: T. X., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. W. U. XXX, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou vo výške 130,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa s účinnosťou od 11.06.2015.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 11.06.2015 do 31.10.2015 vo výške 76,- Eur je odporca povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15,- Eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V. Súd konanie v časti zaplatenia výživného v sume 20,- Eur od 26.05.2015 zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.06.2015, po čiastočnom späťvzati návrhu žiadal, aby súd určil výživné od odporcu, ktorý je jeho otcom, na sumu 170,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2014, odporca prispieva na jeho výživu každý mesiac sumou 100,- Eur, pričom táto suma nepostačuje na pokrytie jeho bežných nákladov a tiež j výdavkov spojených so štúdiom na L. N.-M. U. M.. Starostlivosť o neho zabezpečuje matka, ktorá pracuje ako učiteľka s príjmom 700,- Eur mesačne. Prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne uviedol, že cestuje denne do školy z F. H. M., pričom cestovný lístok za jednu cestu činí 1,50 Eur. V rámci školských povinností absolvuje prax na letisku v Piešťanoch, kam vzhľadom na nevhodnú hromadnú dopravu chodí osobným autom. Poukázal aj na výdavky spojené so zhoršeným zdravotným stavom, stomatologické výdavky, a tiež výdavky súvisiace s maturitným ročníkom, ktorý práve navrhovateľ navštevuje, najmä so stužkovou slávnosťou.

Odporca s návrhom nesúhlasil, sumu 100,- Eur ako výživné na navrhovateľ považoval za primeranú. Pokiaľ mal navrhovateľ zvýšené výdavky, mala ho osloviť jeho matka, o tomto by sa vedeli dohodnúť. Poukázal na neochotu matky navrhovateľa o týchto veciach s ním komunikovať, najmä odmieta hovoriť o vyporiadaní spoločného majetku po rozvode manželstva. K vlastným nákladom uviedol, že býva u kamaráta, ktorému neplatí žiaden nájom ani energie, stará sa však jeho dom a pozemok, pričom túto starostlivosť ohodnotil na sumu 200,- Eur. Uvedený dom má záujem od kamaráta odkúpiť, na tento účel zbral úver vo výške 20.000,- Eur, splácať začne v novembri 2015 splácať mesačnú splátku vo výške 205,- Eur. Týmto spôsobom chce riešiť svoju bytovú otázku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením potvrdenia o návšteve školy, dokladov o príjme odporcu a matky navrhovateľa, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12C/314//2015, rozsudkom

tunajšieho súdu č.k. 5P/210/2014-37, pokladničných bločkov a príjmových dokladov zubného lekára MUDr. Pašmika a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je synom odporcu. Rodičia navrhovateľa nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2014, ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom č.k. 5P/210/2014-37 zo dňa 22.06.2015. Odporca na výživu navrhovateľa prispieva bez rozhodnutia súdu sumou 100,- Eur mesačne. Rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi J., ktorý je študentom vysokej školy a ktorému odporca bez rozhodnutia súdu platí titulom výživného 150,- Eur mesačne. J. požiadal súd o určenie výživného odporcovi na sumu 200,- Eur, konanie je vedené pod sp. zn. 12C/314//2015 a nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Navrhovateľ je študentom 4.ročníka L. I. Š. N.-M. U. M.. Denne uhrádza cestovné vo výške 3,- Eur z F. H. M. hromadnou autobusovou dopravou. Celodennú stravu mu zabezpečuje matka, vo forme hotového jedla, prípadne dáva navrhovateľovi sumu 20,- Eur na dva dni, z toho si navrhovateľ uhrádza aj cestovné výdaje. Navrhovateľ je v maturitnom ročníku, na stužkovú slávnosť zaplatila od podania návrhu matka navrhovateľa sumu 100,- Eur, na slávnostné oblečenie vynaložila sumu 109,- Eur. Zvýšené výdavky má navrhovateľ aj so zdravotným stavom, o tom predložila zástupkyňa písomné dôkazy.

Matka navrhovateľa pracuje ako učiteľka s priemerným mesačným príjmom vo výške 759,- Eur, odporca má príjem zo zamestnaneckého pomeru vo výške 822,70 Eur.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, kto z rodičov sa v akej miere o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil, že je potrebné stanoviť vyživovaciu povinnosť odporcovi súdnym rozhodnutím, napriek tomu, že odporca navrhovateľovi dobrovoľne uhrádza výživné vo výške 100,- Eur. Stanoviť povinnosť súdom možno aj v prípade, že rodič neprispieva na výživu svojho dieťaťa dostatočne, a takáto situácia nastala aj v danom prípade. Za primerané a zodpovedajúce schopnostiam a možnostiam odporcu súd považoval výživné vo výške 130,- Eur. Vychádzal pritom zo zásady, že životná úroveň detí a rodičov má byť približne rovnaká. Pokiaľ má odporca čistý mesačný príjem vo výške 822,70 Eur a matka navrhovateľa 759,- Eur, ich príjmové možnosti nie sú síce výrazne rozdielne, avšak navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s matkou a ďalším dospelým bratom. Navrhovateľ má okrem bežných výdavkov na stravu a oblečenie aj výdaje spojené s dochádzkou do školy resp. do miesta povinnej praxe v T.. Matka navrhovateľa uhrádza tiež náklady spojené s bývaním, hygienické potreby a pod., pričom z jej príjmu pripadá na člena domácnosti suma 253,- Eur (759:3). Odporca má svoj príjem len pre seba a aj po zaplatení výživného na oboch synov (v súčasnosti 130 + 150 Eur) mu zostane suma 542,- Eur, ktorá je podstatne vyššia než suma, ktorá pripadá na jedného člena v domácnosti navrhovateľa.

Z uvedeného príjmu bude odporca schopný takto určené výživné bez ohrozenia základných životných potrieb uhrádzať. Navyše sporná zostala medzi účastníkmi otázka ďalšieho príjmu odporcu ako samostatne hospodáriaceho roľníka, prípadne vyučeného elektrikára, keď na preukázanie svojich tvrdení súdu účastníci nepredložili ani neoznačili žiadne dôkazy. Pokiaľ odporca poukazoval na príjem matky navrhovateľa počas dvoch prázdninových mesiacov, kedy zarobila navyše sumu 1.000,- Eur, treba uviesť, že pracovala, aby vylepšila rodinný rozpočet počas obdobia, ktoré bolo určené na regeneráciu jej pracovnej sily.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal výživné vo výške 150,- Eur, vo zvyšnej časti súd návrh zamietol z dôvodu, že odporca má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi J., vysokoškolákovi, ktorý požiadal súd o určenie výživného odporcovi na sumu 200,- Eur, pričom konanie je vedené pod sp. ;zn. 12C/314//2015 a nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Odporcovi vznikol určením vyživovacej povinnosti nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 11.06.2015 (od podania návrhu) do 31.10.2015 vo výške 76,- Eur a súd umožnil odporcovi tento v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15,- Eur. Nedoplatok vznikol za 4 mesiace vo výške 30,- a za mesiac 6/2015 alikvotná časť nedoplatku za tento mesiac predstavuje za 20 dní sumu 20,- Eur . Z výslednej sumy 150,- Eur súd odčítal plnenie odporcu navrhovateľovi za služby mobilného operátora v celkovej výške 64,- Eur, pričom vychádzal zo zhodného tvrdenia účastníkov, resp. odporcu a zástupkyne navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 Ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na to, že v konaní boli obaja účastníci úspešní len čiastočne, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- ? sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ? ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- ? účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- ? v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- ? sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- ? účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- ? rozhodoval vylúčený sudca,
- ? súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- ? konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- ? súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- ? súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- ? doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

? rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).