

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110208436
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8110208436.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., X. X, zastúpeného JUDr. Pavlom Michalíkom, advokátom, so sídlom Jarkova 2, Prešov, proti žalovanému JUDr. G. O., G., E. XXX, o ochrane osobnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Prešove, č.k. 25C 73/2010-134 zo dňa 10.11.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 1.400.000 eur. Žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomu rozsudku podal odvolanie žalobca, ktoré neobsahovalo náležitosti uvedené v ustanoveniach §§ 42 a 43 Občianskeho súdneho poriadku. Preto súd prvého stupňa uznesením č.k. 25C 73/2010-138 z 27.1.2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy opravil a doplnil svoje odvolanie tým, aby uviedol v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa žalobca v odvolacom konaní domáha, ako má byť rozhodnuté, ako má znieť výrok rozhodnutia odvolacieho súdu s tým, že tento výrok musí byť presný, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný. Doplnenie má urobiť v štyroch rovnopisoch a zároveň bol poučený o možnosti odmietnuť takéto podanie.

Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 205 ods. 1 O.s.p. a § 42 ods. 3, § 43 ods. 1 O.s.p..

Napriek tomu, že žalobca podaním z 12.3.2015 doplnil odvolanie, naďalej nie je návrhom, ktorý by spĺňal náležitosti stanovené Občianskym súdnym poriadkom.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým
- e) zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

g) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p., súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Postup súdu prvého stupňa v danej veci bol legitímny a správny vzhľadom k tomu, že podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa síce bolo podané v zákonom stanovenej lehote žalobcom, no neobsahovalo náležitosti, ktoré predpisuje vyššie uvedené ustanovenie § 205 Občianskeho súdneho poriadku.

Rovnako súd prvého stupňa správne ako úkon súdu prvého stupňa vykonal pri príprave predloženia spisu na rozhodnutie odvolaciemu súdu výzvu na doplnenie tohto podania v súlade s vyššie citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku s poučením možnosti odmietnutia takéhoto odvolania.

Keďže napriek výzve na doplnenie a doplneniu tohto podania zo strany žalobcu nedošlo k náprave a odstráneniu tých väd, na ktoré ho vyzval súd prvého stupňa. Odvolanie žalobcu proti rozsudku obsahovalo námietky proti postupu sudcu v konaní a doplnenie odvolania hodnotenie poskytnutej právnej pomoci. Z týchto dôvodov súd odmietol odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a žalovaný nežiadal priznať náhradu trov konania, odvolací súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.