

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202140  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202140.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. U., U. X a W. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. U., U. 5, na podnet notára JUDr. Michala Capeka, Notársky úrad so sídlom Brezno, M. R. Štefánika 19, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi T. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. U., U. 5, ktorý za maloletú G. T., nar. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/376/2014, Dnot 180/2014, pred notárom JUDr. Michalom Capekom, Notársky úrad so sídlom Brezno, M. R. Štefánika 19, dňa 10.03.2015 vykonala jej matka ako zákonná zástupkyňa T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. U., U. 5, s c h v a ľ u j e .

### odôvodnenie:

Dňa 13.03.2015 bol tunajšiemu súdu doručený podnet notára JUDr. Michala Capeka, Notársky úrad so sídlom Brezno, M. R. Štefánika 19, ako povereného súdneho komisára na prejednanie dedičstva po poručiteľovi T. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. U., U. 5, na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu - odmietnutia dedičstva po poručiteľovi v zmysle § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ktorý za maloletú v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/376/2014, Dnot 180/2014 vykonala jej matka ako zákonná zástupkyňa.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/57/2015-7 zo dňa 08.04.2015 začal ex offo konanie v zmysle § 81 O.s.p. a maloletej ustanovil v konaní pred súdom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania, a účastníci konania nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním, súd vo veci rozhodol len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8D/376/2014, Dnot 180/2014, s opatrovníckym spisom maloletej a s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá G. T., nar. XX.XX.XXXX je dcérou T. F., nar. XX.XX.XXXX a nebohého W. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

Dňa XX.XX.XXXX zomrel ujo maloletej T. F., nar. XX.XX.XXXX. Jednou zo zákonných dedičov je sestra poručiteľa T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. U., U. X (matka maloletej), ktorá z dôvodu, že poručiteľ mal mať viacero záväzkov po lehote splatnosti, pričom ona nechce zodpovedať za jeho dlhy ako jeho dedička, po poučení o právnych následkoch odmietnutia dedičstva na základe svojho písomného vyhlásenia zo dňa 10.03.2015 odmietla dedičstvo po poručiteľovi.

Vzhľadom na to, že zo strany sestry poručiteľa došlo k platnému odmietnutiu dedičstva po poručiteľovi, prichádza následne do úvahy ako zákonná dedička jej dcéra, t.j. neter poručiteľa, ktorou je maloletá G. T., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletej prejavila z vyššie uvedených dôvodov záujem, aby ani jej dcéra nezodpovedala za dlhy poručiteľa a na základe písomného vyhlásenia zo dňa 10.03.2015 o odmietnutí dedičstva po poručiteľovi odmietla taktiež maloletá G. dedičstvo po poručiteľovi, pričom pri vykonaní tohto právneho úkonu bola maloletá zastupovaná svojou matkou ako zákonnou zástupkyňou.

Z dedičského spisu sp. zn. 8D/376/2014, Dnot 180/2014 súd zistil, že do aktív dedičstva po poručiteľovi bol zahrnutý obchodný podiel v spoločnosti POLYPRODUKT s.r.o., IČO: 36 643 467, so sídlom Čierny Balog, Bexel' 5. Pasíva dedičstva vzhľadom na prihlásené pohľadávky do dedičstva spolu predstavujú sumu 19.330,15 Eur.

Z výpisu z Obchodného registra SR súd zistil, že jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti POLYPRODUKT s.r.o. bol od 18.12.2009 T. F., bytom A. U., U. 5. Z lustrácie v registri tunajšieho súdu vyplýva, že na tunajšom súde je voči obchodnej spoločnosti POLYPRODUKT s.r.o. vedených 25 živých exekúcií. Lustráciou v Katastri nehnuteľností SR neboli zistené žiadne nehnuteľnosti patriace do vlastníctva spoločnosti POLYPRODUKT s.r.o..

Na Okresnom súde Banská Bystrica sa pod sp. zn. 26Cbr/86/2014 vedie konanie o zrušenie spoločnosti POLYPRODUKT s.r.o., IČO: 36 643 467, so sídlom Čierny Balog, Bexel' 5, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je zapísaný T. F.. Nakoľko si spoločnosť neplní povinnosti pre osoby zapísané do Obchodného registra SR v zmysle ustanovenia zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri, a to povinnosť ukladať individuálnu účtovnú závierku do zbierky listín podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka, Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, podala podnet na začatie konania o zrušení, a v prípade, že spoločnosť neodstráni uvedený dôvod, súd ju po 6 mesiacoch po zverejnení v Obchodnom vestníku SR zruší a vymaže z Obchodného registra SR.

Súd zistil, že v prípade, že súd koná o zrušení spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka, súd svoje odôvodnenie, že zrušil spoločnosť bez likvidácie opiera najmä o § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra. V prípade, že ten, kto osvedčí právny záujem a preukáže, že spoločnosť má nejaký majetok, resp. že je vedené exekučné konanie, existuje nejaký právoplatný exekučný titul, ten má možnosť podať návrh na prerušenie konania o zrušení spoločnosti podľa § 200e ods. 4 O.s.p..

Podľa § 475 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak nededí manžel ani žiadny z rodičov, dedia v tretej skupine rovnakým dielom poručiteľovi súrodenci a tí, ktorí žili s poručiteľom najmenej po dobu jedného roku pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti, a ktorí sa z toho dôvodu starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiteľa. Ak niektorý zo súrodencov poručiteľa nededí, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho detí.

Podľa § 463 až 467 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde, alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným. Zástupca dediča môže za neho dedičstvo odmietnuť len podľa plnomocenstva, ktorého na to výslovne oprávňuje. Vyhlásenie

o odmietnutí dedičstva môže dedič urobiť len do jedného mesiaca odo dňa, keď bol súdom o práve dedičstvo odmietnuť a o následkoch odmietnutia upovedomený. Z dôležitých dôvodov môže súd túto lehotu predĺžiť. Dedičstvo nemôže odmietnuť dedič, ktorý svojím počínaním dal najavo, že dedičstvo nechce odmietnuť. K odmietnutiu dedičstva nemôže dedič pripojiť výhrady alebo podmienky; takisto nemôže odmietnuť dedičstvo len sčasti. Takéto vyhlásenia nemajú účinky odmietnutia dedičstva. Vyhlásenie o odmietnutí dedičstva nemožno odvolať. To isté platí, ak dedič vyhlási, že dedičstvo neodmieta.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Vzhľadom na to, že odmietnutie dedičstva nemožno považovať za bežné nakladanie s majetkom, bolo potrebné, aby súd rozhodoval o jeho schválení.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd konštatuje, že hodnota 100% obchodného podielu v spoločnosti POLYPRODUKT s.r.o., IČO: 36 643 467, so sídlom Čierny Balog, Bexel' 5, nebola v dedičskom konaní dostatočným spôsobom preukázaná. Hodnotu obchodného podielu by podľa názoru súdu bolo potrebné zistiť prostredníctvom znalca - odborníka v odbore ekonomika a riadenie podnikov, ktorý by pravdepodobne vychádzal z údajov získaných z individuálnych účtovných závierok spoločnosti. Nakoľko však spoločnosť neukladala svoju individuálnu účtovnú závierku do zbierky listín a tým si neplnila svoju zákonnú povinnosť, má súd pochybnosť o existencii individuálnych účtovných závierkach menovanej spoločnosti. Znaleckým dokazovaním by tak nemusela byť otázka hodnoty obchodného podielu spoločnosti objasnená. Súd preto od nariadenia znaleckého dokazovania upustil.

Z dôvodu neplnenia si vyššie uvedenej zákonnej povinnosti zo strany spoločnosti bolo na základe podnetu Sociálnej poisťovne zahájené konanie o zrušení predmetnej spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka. Súd zistil, že ak sa koná o zrušení spoločnosti podľa tohto ustanovenia zákona, má sa za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora a spoločnosť sa teda zrušuje bez likvidácie. Vychádzajúc z vyjadrenia matky maloletej, ktorá má vedomosť o tom, že poručiteľ (konateľ a jediný spoločník spoločnosti) mal mať viacero záväzkov po lehote splatnosti, súd nepredpokladá, že sa v konaní o zrušení spoločnosti preukáže opak, t.j. skutočnosť, že spoločnosť má nejaký majetok. Aj s poukazom na prebiehajúce viaceré exekučné konania voči spoločnosti ako osobe povinnej a na lustráciu v Katastri nehnuteľností SR, keď nebol zistený žiaden nehnuteľný majetok vo vlastníctve spoločnosti, považuje súd spoločnosť za nemajetnú.

Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že dedičstvo po poručiteľovi je značne predĺžené, keď aktíva dedičstva predstavuje iba obchodný podiel v predmetnej spoločnosti a pasíva dedičstva tvoria dlhy poručiteľa vo výške 19.330,15 Eur. Vykonaným dokazovaním súd preto dospel k záveru, že odmietnutie dedičstva sa stalo v záujme maloletého dieťaťa. Súd mal pritom za preukázané, že právny úkon odmietnutia dedičstva zákonnou zástupkyňou - matkou maloletej dedičky sa vykonalo zákonom predpísaným spôsobom v zmysle § 463 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Nakoľko je zákonná podmienka schválenia právneho úkonu splnená, súd právny úkon vykonaný za maloleté dieťa schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.