

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122204388
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122204388.10

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti súdu o maloletého: V. K., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky: V. V., G.. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, C., zastúpenej JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice a otca: B. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, C., zastúpeného Steiner & Associates s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Plávková 2, Košice, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Ukladá rodičom maloletého V. V., G.. XX.X.XXXX a B. K., G.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu troch mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk s jeho maloletým synom V. K., G.. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým bez prítomnosti matky počas párneho týždňa každú stredu od 16,00 hod. do 19,00 hod., sobotu od 09,00 hod. do 19,00 hod., nedeľu od 09,00 hod. do 19,00 hod., a počas nepárneho týždňa každý utorok od 16,00 hod. do 19,00 hod. a vo štvrtok od 16,00 hod. do 19,00 hod.. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase ho odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska. Otec je povinný maloletého vyzdvihnúť v mieste bydliska matky v stanovený čas a dieťa vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o zmene úpravy výkonu práv a povinností vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P/35/2022.

2. Návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 11P/35/2022 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré inicioval. Odo dňa posledného pojednávania 11.8.2022 sa otec stretol s maloletým približne päťkrát, z toho raz prebehlo stretnutie za prítomnosti matky, pri ostatných stretnutiach už matka nebola prítomná. Všetky stretnutia niesol maloletý veľmi pozitívne, s otcom sa spoločne hrali, smiali sa a užívali si spoločné chvíle. Maloletému sa viackrát nechcelo ísť zo stretnutia domov a dožadoval sa dlhšieho stretnutia. Vzhľadom na matkou určený čas stretnutí, otec jej požiadavky vždy rešpektoval a maloletého matke zakaždým včas odovzdal. Napriek tomu, že otec sa s maloletým začal stretávať už aj bez prítomnosti matky a ich stretávanie funguje veľmi dobre a napreduje, má za to, že takáto intenzita jeho styku s maloletým, približne päťkrát za dva mesiace, nie je dostačujúca a nie je ani v najlepšom záujme maloletého, ktorý si na otca začal pomaly zvykať. Otec má za to, že matka maloletého mu nepriamo odopiera styk s maloletým, pretože s otcom takmer vôbec nekomunikuje a často ho zavádza nepravdivými tvrdeniami, napr. že maloletý je chorý, potom je vzápätí na druhý deň matka s maloletým na dovolenke, a po návrate z dovolenky, keď sa otec dožaduje stretnutia

s maloletým je opäť chorý. Otec vopred nikdy nevie, kedy mu matka dovolí stretnúť sa s maloletým, preto nedokáže naplánovať žiaden dlhší výlet alebo inú aktivitu. Zakaždým, keď chce byť s maloletým trochu dlhšie, si matka vymyslí nejakú výhovorku, aby nemusela maloletého nechať otcovi tak dlho ako to požaduje. Otec však rozhodnutia matky o kratšom trvaní stretnutia s maloletým radšej rešpektuje z dôvodu obavy, že nabudúce bude matka robiť ďalšie obštrukcie, príp. mu maloletého nedá už vôbec. Matka na žiadosti otca odoslané cez správy v telefóne nereaguje, resp. reaguje až o pár hodín alebo o deň neskôr, a aj to až po viacerých správach. Ako príklad uvádza otec oslavu narodenín maloletého, ktorú plánoval na víkend dňa 8.10.2022, kedy mu chcel u seba doma pripraviť menšiu oslavu. Matka však na správy otca najskôr vôbec nereagovala a odpísala mu až na druhý deň, čo otec považuje za úmyselné správanie matky smerujúce k znemožneniu jeho stretnutia s maloletým. Matka zároveň odmieta otca informovať o výsledkoch maloletého v škole, o jeho zdravotnom stave a ďalších záležitostiach napriek tomu, že otec prejavuje aktívny záujem dozvedieť sa o ňom čo najviac. Otec sa cez sms - správu zaslanú matke dožadoval aspoň telefonického rozhovoru s maloletým, ale ani ten mu nie je pravidelne zo strany matky umožňovaný. Otec poukázal na to, že v konaní sa matka správa obštrukčne za účelom čo najdlhšieho oddialenia rozhodnutia vo veci samej a preto má otec obavu, že pretrvávajúca situácia bude mať negatívny vplyv na zdravý vývin maloletého a môže vážne narušiť jeho ďalší vzťah s otcom, ktorý sa postupne začal zlepšovať a napredovať. Otec sa nemôže s maloletým stretávať tak často, ako by chcel, pretože mu v tom bráni matka, ktorá podľa názoru otca zneužíva skutočnosť, že doposiaľ nebolo súdom vo veci samej rozhodnuté a stále tak zostáva vykonateľným pôvodný rozsudok, ktorým bol styk otca s maloletým upravený naposledy. Intenzita stretnutí otca s maloletým tak za súčasného stavu ostáva plne v rukách matky, ktorá túto skutočnosť evidentne zneužíva vo svoj prospech.

3. Otec poukázal na to, že z rozsudku Okresného súdu Košice I, sp.zn. 11P/109/2017 zo dňa 12.2.2019 ako aj z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8CoP/204/2019 zo dňa 31.1.2020, ktorými bol naposledy upravený styk otca s maloletým, vyplýva, že oba súdy v označených súdnych konaniach zhodne uviedli, že styk otca s maloletým by sa mal do budúcnosti prehĺbovať a postupne smerovať k tomu, aby mohol byť s maloletým sám, teda aj bez prítomnosti matky. Dňa 11.8.2022 sa právni zástupcovia účastníkov konania v pojednávacej miestnosti vzájomne dohodli, že obaja rodičia maloletého si vyskúšajú zmenu úpravy styku otca s maloletým bez rozhodnutia súdu tak, že otec sa postupne začne sťkať s maloletým bez prítomnosti matky. Súčasťou uvedenej dohody bolo, že matka bude s otcom riadne komunikovať a svojim aktívnym prístupom prispievať k postupnému budovaniu vzťahu medzi otcom a maloletým, okrem iného aj tým, že maloletého na stretnutie s otcom psychicky pripraví, nie že ho bude od stretnutia s otcom odhovárať. Súčasný stav, ktorý svojim správaním spôsobuje matka, absolútne nie je v súlade s najlepšimi záujmami maloletého, ktorý má právo na zabezpečenie stability jeho budúceho výchovného prostredia. Na základe uvedeného má otec za to, že bez úpravy styku otca s maloletým prostredníctvom neodkladného opatrenia existuje dôvodná obava, že matka bude svojim správaním konanie vo veci samej, v ktorom má súd rozhodnúť o rozšírení styku otca s maloletým umelo odďaľovať, a počas tejto doby otcovi v najväčšej možnej miere svojim ignorujúcim správaním brániť v styku s maloletým. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec priložil sms komunikáciu s matkou maloletého.

4. V konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Košice I, pod sp. zn. 11P/35/2022 sa otec maloletého návrhom zo dňa 18.5.2022 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/109/2017 zo dňa 12.2.2019 vo výroku II., ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky tak, že maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Rozsudok vo výroku V. a VI., ktorými bol upravený styk otca s maloletým a povinnosť matky maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť žiadal zrušiť. Výrok I. o rozvoze manželstva, výrok III. o zastupovaní a spravovaní majetku maloletého dieťaťa a výrok IV. o výživnom žiadal ponechať nezmenené. Taktiež žiadal upraviť, že maloletý bude mať trvalé bydlisko u matky.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2022 otec uviedol, že vo veci samej netrvá na zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, avšak navrhuje súdu, aby jeho styk s maloletým zmenil a upravil v totožnom rozsahu ako navrhuje nariadiť neodkladným opatrením.

6. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 11P/109/2017 zo dňa 12.2.2019 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a na čas po rozvoze bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú zastupovať a spravovať majetok maloletého. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 180 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti

rozsudku. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom počas párneho týždňa každý pondelok od 16:15 hod. do 19:00 hod., streda od 16:15 hod. do 19:00 hod., sobota od 15:00 hod. do 19:00 hod., nedeľa od 15:00 hod. do 19:00 hod., počas nepárneho týždňa každý utorok od 16:15 hod. do 19:00 hod., streda od 16:15 hod. do 19:00 hod., štvrtok od 16:15 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť. O trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Súčasne rozhodol o povinnosti nahradiť trovy štátu tak, že každý z rodičov je povinný zaplatiť 180,92 Eur na účet Okresného súdu Košice I do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti výroku rozsudku, ktorým bol upravený styk otca s maloletým synom podal otec odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a styk s maloletým dieťaťom upravil bez prítomnosti matky tak, že bude oprávnený sa s maloletým stýkať každý párny týždeň v mesiaci v pondelok, stredu a piatok od 15:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok, sobotu a nedeľu od 15:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde jeho po skončení styku aj vráti. Krajský súd rozsudkom sp.zn. 8CoP/204/2019 zo dňa 31.1.2020 potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletým.

7. V konaní vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na poslednom pojednávaní dňa 11.8.2022, pred otvorením pojednávania predstúpili právni zástupcovia, ktorí navrhli pojednávanie odročiť z dôvodu, že rodičia majú záujem vyskúšať si zmenu úpravy styku bez rozhodnutia súdu a to, že otec si skúsi styk s dieťaťom bez prítomnosti matky.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.9.2022 vyplýva, že v rozhovore s kolíznym opatrovníkom matka uviedla, že od posledného pojednávania sa styk otca s maloletým realizoval, stretli sa bez matky s tým, že na stretnutí bola prítomná aj otcova priateľka s jej synom M., stretnutie trvalo približne 2 až 3 hodiny. Stretnutia prebiehali v domácnosti otca aj mimo nej. Maloletý bol sám s otcom iba raz, boli vonku v rámci sídliska, išli do cukrárne a na nákup, stretnutie trvalo približne hodinu. Nastala aj situácia, kedy syn odmietol ísť s otcom, matka sa ho snažila presvedčiť, ale nešiel. Následne bol syn chorý. Od septembra maloletý nastúpil do prvého ročníka na Základnú školu, ťažšie znáša túto zmenu, triedna učiteľka odporúčala, aby matka zvažila návštevu psychológa so synom. Naposledy bol maloletý s otcom v sobotu 24.9.2022 aj s jeho priateľkou a synom M., v domácnosti otca, stretnutie trvalo približne 3 hodiny. Stretávania prebiehajú rôzne, aj mimo určeného styku v rozsudku, matka otcovi v stretávaní nebráni, ak je to možné, je ochotná mu vyhovieť. Kolízny opatrovník vykonal rozhovor aj s otcom maloletého, ktorý uviedol že sa stretával so synom na 3 až 4 hodiny, boli spolu asi 4 až 5 krát, raz bol maloletý v domácnosti u otca. Bola tam prítomná aj otcova priateľka so synom M., ktorý má 6 rokov. Minulú stredu bol syn chorý, vo štvrtok bol s matkou v Tatrách a v sobotu bol opäť chorý. Naposledy sa videli cez víkend v sobotu, boli v otcovej domácnosti.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.9.2022 matka uviedla, že maloletého vedie k tomu, aby bol schopný stýkať sa s otcom bez jej prítomnosti. Maloletý sa od posledného pojednávania už s otcom stretol o samote, pričom išlo o stretnutie v trvaní 3 až 4 hodiny. Maloletý niekedy odmieta stretnutie s otcom i keď sa obáva, ako bude otec reagovať. Maloletý sa aklimatizuje v škole, nakoľko u neho nastala významná zmena v živote prežíva stresy, čo sa prejavuje aj na jeho zdravotnom stave. Matka nechce maloletého stresovať ďalšími vnemami a navrhuje, aby súd rešpektoval jeho názor prezentovaný v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 22.6.2022, kedy uviedol, že si praje, aby na stretnutiach bola aj mamka, lebo ocko na nich niekedy kričí. Na otázku, či by chcel spať u ocka odpovedal, že by si to nevedel predstaviť.

10. Podľa ust. § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa ust. § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

23. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

24. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

26. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol po tom, čo zistil, že žiadna bezprostredná ujma maloletému dieťaťu nehrozí. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia, návrhu vo veci samej, vyjadrení matky, otca a správ kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že otec nepreukázal naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku maloletého s otcom ani ujmu, ktorá by maloletému nenariadením neodkladného opatrenia vznikla. Zo samotného návrhu, obsahu spisu a predložených listín vyplýva, že maloletý sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky a k styku s otcom dochádza, aj keď nie v rozsahu, aký si otec predstavuje a želá. Na poslednom pojednávaní sa rodičia dohodli, že si vyskúšajú zmenu úpravy styku bez rozhodnutia súdu a to, že styk otca s maloletým sa bude postupne realizovať bez prítomnosti matky za účelom zistenia ako naň bude reagovať maloletý a ako zvládne otec starostlivosť o maloletého počas styku. Otec sám uvádza, že od posledného pojednávania k styku s maloletým dochádza avšak za podmienok, ktoré kladie matka. Matka taktiež uviedla, že k styku otca s maloletým dochádza, a to aj bez jej prítomnosti. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ale aj skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu sú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitú zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

27. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8CoP/283/2019 zo dňa 18.11.2019, ktorý v odôvodnení uviedol, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú však samé o sebe zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia a zdôrazňuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je taký stav, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore. Rovnako zdôrazňuje, že nezhody rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie sú dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, pretože záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností. Z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú problematické. Nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nepredstavujú samé o sebe zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by súčasným stavom bol ohrozený život, vývoj, zdravotný či psychický stav maloletého. Súd zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia.

28. Súd poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné a harmonické prostredie pre vývoj maloletého, ktorý je momentálne v citlivom veku. Súd apeluje na matku, aby nepodceňovala rolu otca v živote maloletého a postupnej samostatnej realizácii styku otca s maloletým prikladala dôležitú úlohu v záujme budúceho zdravého psychického vývinu maloletého.

29. Napriek tomu, že partnerský vzťah rodičov skončil ich vzájomný rodičovský vzťah bude trvať celý život. Z obsahu spisu a otcom predloženej uvedenej komunikácie medzi rodičmi vyplýva, že táto je problémová a rodičia nie sú schopní konštruktívne a operatívne reagovať na požiadavky toho druhého v súvislosti s realizáciou styku. Nedostatok kooperácie vo vzťahu k zabezpečovaniu potrieb maloletého, neodstránenie a kumulácia týchto problémov môže byť hrozbou pre ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého i popretím jeho práv vyplývajúcich z Dohovoru o právach dieťaťa, predovšetkým jeho práva na starostlivosť oboch rodičov, a preto súd z úradnej povinnosti nariadil obom rodičom povinnosť bezodkladne sa podrobiť odbornému poradenstvu na Referáte poradensko- psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košice po dobu troch mesiacov. Referát poradensko - psychologických služieb je samostatnou zložkou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zameranou na poskytovanie poradenských a psychologických intervencií vo vzťahu k realizácii výkonu rodičovských práv a povinností za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi navzájom alebo medzi rodičmi a deťmi, psychologickéj pomoci a poradenstva maloletému dieťaťu vo vzťahu k styku s rodičom a podobne v prípade, ak rodičia doposiaľ neboli schopní odstrániť vzájomné negatívne vzťahy, nie sú schopní spolu komunikovať alebo nie sú schopní dieťa patrične usmerňovať a vychovávať k správne postoju k druhému rodičovi (zákon č. 305/2005 Z.z .o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení), pričom výsledky tohto poradenstva budú mať nepochybne význam i pre rozhodnutie vo veci samej a nie je vylúčené, že rodičia po patričnom usmernení budú schopní spolu komunikovať a kooperovať v záujme maloletého dieťaťa.

30. V konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému vykoná súd ďalšie dokazovanie na zistenie všetkých relevantných skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nevykonáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).