

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201697
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414201697.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcov: 1/ L. E. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Ž. XXX, adresa na doručovanie: P. S., P. Z. XXXX/XX, 2/ Q. E. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Ž. XXX, prechodne bytom O. - V., S. XXXX/XX, obaja žalobcovia zastúpení JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, proti žalovaným: 1/ R. E. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Ž. XXX, t.č. umiestnený v zariadení J., žalovaný 1/ zastúpený opatrovníčkou Q.Y. W. Y.. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, 2/ A. O.Á. Y.. B. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J., posledne bytom J., Š. Q. XXXX/X, žalovaná 2/ zastúpená spoločnosťou: JUDr.JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., IČO: 36 832 103, so sídlom v Dolnom Kubíne, M.R.Štefánika 1822, v konaní o návrhu na určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd určuje, že Zaopatrovacia zmluva sp.zn. Le-23/14-TS vyhotovená dňa 10.02.2014 a podpísaná 13.02.2014 v spojení s Dodatkom zo dňa 02.04.2014 uzatvorená medzi žalovaným v 1/ rade R. E. nar. XX.XX.XXXX a žalovanou v 2/ rade A. O. Y.. B. nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností patriacich žalovanému v 1/ rade na žalovanú v 2/ rade a to rodinného domu sup. č. XXX postaveného na parcele CKN č. 1101/1, a parciel CKN č. 1101/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 538 m², CKN parc. č. 1102 záhrady o výmere 316 m² a CKN parc. č. 1103 záhrady o výmere 145 m², zapísaných Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor, na LV č. XXX pre obec a k.ú. Ž. pod B1 na meno žalovaného 1/, je neplatná.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 22.04.2014 žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu žiadali, aby súd určil, že Zaopatrovacia zmluva uzatvorená 13.02.2014 medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/, predmetom ktorej bolo postúpenie nehnuteľností žalovaným 1/ žalovanej 2/, je neplatná. V odôvodnení návrhu uviedli, že 13.02.2014 žalovaní 1/ a 2/ medzi sebou uzavreli zaopatrovaciu zmluvu, ktorou sa žalovaný 1/ zaviazal postúpiť žalovanej 2/ titulom zaopatrovania svoj rodinný dom s príslušným nádvorím a záhradou, súpisné číslo domu XXX, ktorý sa nachádza v intraviláne obce Ž., o celkovej výmere 999 m², ktorý danou zmluvou žalovaný 1/ prevádza a žalovaná 2/ nadobúda. Žalobcovia sú toho názoru, že zaopatrovacia zmluva medzi žalovanými uzatvorená 13.02.2014 je neplatná, čo odôvodňujú skutočnosťou, že na Okresnom súde v Dolnom Kubíne uznesením z 10.02.2014 bolo začaté konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony žalovaného 1/ R. E. a konanie je vedené pod sp.zn. 8Ps/3/2014. Žalobcovia tiež poukazujú na skutočnosť, že v prípade nadobudnutia účinkov uzatvorenej zaopatrovacej zmluvy, by oni ako potomkovia v prvom rade stratili svoje právo na dedičský podiel, ktorý im ako neopomenuteľným dedičom zo zákona prináleží.

Petit návrhu žalobcovia doplnili resp. upresnili podaním doručeným súdu 05.08.2015 (čl. 127) označeným ako „VEC: Doplnenie žalobného návrhu + žiadosť o doplnenie dokazovania“ v nasledovnom

znení: „Okresný súd Dolný Kubín určuje, že zaopatrovacia zmluva sp.zn. Le-23/14-TS zo dňa 10.02.2014 v spojení s Dodatkom zo dňa 02.04.2014 uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade, predmetom ktorej je postúpenie nehnuteľností patriacich žalovanému v 1. rade na žalovanú v 2. rade, a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele CKN č. 1101/1 nachádzajúceho sa v k.ú. Ž. a parcel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape s vyznačením parc. č. 110/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 538 m², parc. č. 1102 záhrady o výmere 316 m² a parc. č. 1103 záhrady o výmere 145 m², zapísaných na Okresnom úrade Dolný Kubín, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX pre obec a k.ú. Ž. pod B1 na meno žalovaného v 1. rade, je neplatná.“

Uznesením z 19.05.2014 č.k. 8C/23/2014-51, právoplatným 22.07.2014, súd prerušil toto konanie a to až do právoplatnosti konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8Ps/3/2004 (správne 2014). Po tom, čo bolo právoplatne skončené konanie vedené pod sp.zn. 8Ps/3/2014, súd uznesením z 23.01.2015 č.k. 8C/23/2014-78 právoplatným 25.06.2015 opätovne pokračoval v prerušenom konaní sp.zn. 8C/23/2014.

Podaním doručeným súdu 26.06.2014 označeným ako „Vec: Podanie odvolania proti návrhu“ (čl. 56) žalovaná v 2/ rade súdu oznámila, že podáva odvolanie proti návrhu o neplatnosť zaopatrovacej zmluvy a žiadala, aby súd tento žalobný návrh zamietol ako nedôvodný. Žalovaného 1/ opatruje od roku 2010 a za opatrovanie dostáva od ÚPSVaR Dolný Kubín príspevok 90,25 EUR mesačne. Žalovanému 1/ poskytuje asistenčné služby dve hodiny denne a zabezpečuje mu starostlivosť v plnom rozsahu aj čo sa týka osobnej hygieny, podávania liekov, stravy, návštev lekára. Stará sa o domácnosť, nákupy a vybavuje úradné záležitosti. Žalovaný 1/ je s jej starostlivosťou spokojný, zvykol si na ňu a je citovo veľmi naviazaný. Z dôvodov, že o žalovaného 1/ jeho deti nemajú záujem, nestarajú sa o neho, nezáleží im na ňom, len na jeho majetku, sa žalovaný 1/ rozhodol, že ich podľa § 469 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vydedí. 22.01.2014 prišli synovia žalovaného 1/ do Ž. a pred jeho domom ho fyzicky napadli, v čom im ona bránila, aby mu neublížili. Potom brutálnym spôsobom napadli aj ju. Žalobca 2/ ju chytil a držal, nemohla sa brániť. Žalobca 1/ ju zvalil na zem, bil ju do tváre a nosa, zaliata ju krv, ležala na zemi a neprestával ju kopať. Prestal, až keď bola privolaná hliadka PZ. Po ich útoku ležala šesť dní doma bez lekárskeho ošetrovania, nakoľko nevládala ani chodiť. K lekárovi mohla ísť až po šiestich dňoch, k čomu predloží nález. Z hore uvedeného brutálneho útoku na jej osobu, žalovaný 1/ sa rozhodol s ňou odísť do J. k pánovi advokátovi. Bez akéhokoľvek nátlaku, pri plnom vedomí a po predložení potrebných dokladov, v kancelárii advokáta bola spísaná zaopatrovacia zmluva. Keď sa žalobcovia 1/, 2/ dozvedeli o zaopatrovacej zmluve, zo života im urobili peklo. Podávajú na nich rôzne žaloby, telefonujú po rôznych inštitúciách, posielajú kontroly z úradu práce, vymýšľajú si o nich nepravdivé veci. Jediným cieľom žalobcov je ich rozdeliť, žalovaného 1/ dať do ústavu, zmocniť sa majetku žalovaného 1/, majetok predať a získané peniaze si nechať pre seba. Obaja žalobcovia žijú neusporiadaným rodinným životom, nikde nepracujú a peniaze potrebujú.

Žalovaná 2/ dňa 02.07.2014 doručila súdu ďalšie podanie (čl. 62-64). V ňom opätovne uviedla, že žalobcovia uvádzajú nepravdivé údaje, nehovoria pravdu, ani jeden z nich nemá v Ž. trvalý pobyt. Žalobcu 1/ jeho otec odhlásil pred dvoma rokmi z dôvodov, že ho žalobca 1/ chcel zabiť elektrickým káblom, keď namontoval prúd do kúpeľne. Žalobcu 2/ odhlásil vlani pre nemravné správanie sa voči otcovi. Žalobca 2/ uvádza, že žalovaný 1/ psychicky vydiere svoje deti, čo tiež nie je pravda, lebo oni sa o žalovaného 1/ vôbec nestarajú. Ich otec, žalovaný 1/, je už dva roky na vozíku a raz sa neopýtajú prečo je chorý a načo má vozík, či má na lieky alebo na ovocie. Práve naopak, keď sa žalobcovia dozvedeli, že ich otec chce predať drevo, obidvaja ho napadli. Žalobca 1/ päťou chcel žalovaného 1/ udrieť do tváre. Ona žalobcu 1/ odsotila. Žalobca 2/ ju chytil za ruky zozadu a žalobca 1/ ju kopal hlava nehlava. Bola aj ošetrovaná v nemocnici a bola nútená volať políciu, čo aj dokáže. Vydokladuje na súde aj ponížujúce SMS a vyhrážky, čo jej posielal žalobca 1/. Žalobca 1/ uvádza, že jeho otec prebral od p. Y. pôžičku 20.000,- EUR a peniaze mu neboli vrátené, v čom žalobca 1/ klame. Žiadne peniaze si žalovaný 1/ od Y. nepožičal, mal sa stať podvod a žalovaný 1/ aj vyhral na súde. Žalobca 1/ uvádza, že návštevy otca má znemožnené, dom je vždy zamknutý a brána je zaistená veľkou reťazou a otec nevie, že ho chcel navštíviť. Toto sa vôbec nezakladá na pravde, lebo žalobcovia ako deti vôbec nemajú o svojho otca záujem, čo sa dá zistiť aj z výpisu mobilných telefónov. Vôbec mu nevolajú a ani ho nechodia navštevovať. Len ho vykrádajú keď nie je doma. Ona bola v J. a žalobcovia ho vykradli, zo šopy mu zobrali rôzne motory a narezané bukové drevo a fošne 30 kusov. Ona nechápe, ako mohol JUDr. Slamka zrušiť darovaciu zmluvu, keďže nebol ani na súde. Darovacia zmluva spísaná 10.02.2014 bola prečítaná, vysvetlená a po schválení jej obsahu ňou a žalovaným 1/ vlastnoručne podpísaná. Oni

nechápu, prečo dostali uznesenie zo súdu len 19.05.2014, o tri mesiace pozdejšie než bola spravená darovacia zmluva. Klamstvá čo uviedli žalobcovia, sa vôbec nezakladajú na pravde a ona to preukáže na pojednávaní dokladmi. Žalovaný 1/ má diagnózu 40 a trpí aj depresiami, bol sirotou, od siedmich rokov pracoval v lese a na roli, nemal mu kto dať lásku, nemá, len tri ľudové. Inteligencia je u neho nulová a od infarktu sa aj zajakáva, veď ho prekonal trikrát. Napriek tomu ale nie je blázon, v Ž. je uznaný ako čestný občan, nie ako jeho synovia, že nepracujú, len príležitostne. Keď sa žalobcovia dozvedeli, že žalovaný 1/ za 5-ročnú opateru napísal darovaciu zmluvu, napadli ich ako supy. Ju udávali, že ich otec leží vo výkaloch a špine. Za dva mesiace mala štyri kontroly, čo predloží aj na súde, že sa o neho vzorne stará. Ona je štátom poverená žalovaného 1/ opatrovať, za čo dostáva 91,- EUR mesačne. Žalobcovia by sa jej mali poďakovať, že nemajú s ním starosti a nie účelovo vymýšľať nezmysly. Má podozrenie, že je to všetko zmanipulované zo strany psychologičky. Ešte má prosbu, aby jej bol udelený bezplatný advokát, nakoľko jej dôchodok činí 280,- EUR a je držiteľkou ZŤP.

Žalovaná 2/ sa k veci opätovne vyjadrila písomne podaním doručeným súdu 18.06.2015 (čl. 103), v ktorom uviedla, že keď sa žalovaný 1/ rozhodol napísať zaopatrovateľskú zmluvu, nebol ešte zbavený právnych úkonov, robil to pri plnom vedomí a urobil to preto, že jeho deti, žalobcovia 1/, 2/, sa o neho vôbec nestarali a nikdy o neho nemali záujem. Počas 48 mesiacov sa o žalovaného 1/ starala, robila mu opatrovateľku, varila, prala, chodila s ním pravidelne po lekároch. Starala sa mu o zvieratá a okopávala na poli, lebo jeho deti nemali žiadny záujem o neho, ani o pomoc v domácnosti. Nechápe, ako môže p. W. robiť žalovanému 1/ opatrovníčku, keď sa už roky spolu nerozprávajú a vôbec ho ako brata nenavštevuje, absolútne nechodí pani W. do domu dôchodcov ho navštevovať a nechodia za žalovaným 1/ ani jeho deti. Ona jediná za ním chodí, čo sa dá zistiť aj na vrátnici, lebo sa tam podpisuje. Jej nezáležalo ani nezáleží na tom, kto zdedí ten dom, zaopatrovacia zmluva bolo rozhodnutie žalovaného 1/. Jej je ľúto žalovaného 1/, že ho dali tam kde je. On si to nezaslúžil. Ako sa dozvedel, že ho chcú dať do domova, značne sa mu vtedy zhoršil zdravotný stav. Predtým mu nič nebolo s takou diagnózou ako mal predtým, pracoval celý život a jeho deti mali cieľ sa ho zbaviť, aby mohli bývať v jeho dome, pretože bývajú v podnájme.

Prílohou podania žalovanej 2/ z 03.06.2014 je aj podanie žalovaného 1/ zo 04.06.2014 označené ako „Vec: Podanie odvolania proti návrhu“ (čl. 57). V ňom žalovaný uvádza, že v návrhu žalobcov sú uvedené nepravdivé dôvody. S deťmi si nerozumie dlhé roky, ich vzťahy sú už dávno hlboko narušené z nasledovných dôvodov: Ani jeden zo žalobcov sa o neho nezaujíma, nestarajú sa o neho či má čo jesť alebo či má peniaze na lieky. Ich cieľom je získať iba jeho majetok, potom ho predať a peniaze rozmátniť. Sú schopní urobiť akúkoľvek nekalú vec, len aby svoj cieľ dosiahli. Je pravdou, že je chorý, ale vie rozmýšľať nad svojou budúcnosťou, preto si našiel pre seba opatrovateľku p. O., ktorá sa o neho svedomite stará od roku 2010 24 hodín denne, varí, perie, upratuje. Žije v čistote a zabezpečuje mu stopercentnú opatrovateľskú starostlivosť. Žalovaná 2/ s ním chodí na lekárske vyšetrenia, na nákupy, stará sa o jeho osobnú hygienu a vybavuje mu úradné záležitosti atď., čo jeho deti žiaľ nechcú. Žalobcovia žijú neusporiadaným rodinným životom, nepracujú a preto, že potrebujú peniaze, sú schopní urobiť čokoľvek. Vo februári a marci 2014 ho vykradli. Ukradli mu palivové drevo, drahé stroje a náradia, TV anténu, aby nemohol sledovať televíziu. Zo života im robia žalobcovia hotové peklo. 22.01.2014 v Ž. pred jeho rodinným domom brutálne napadli jeho opatrovateľku, žalovanú 2/, dokopali ju, zvalili na zem a dobili tak, že bola celá od krvi. Na miesto činu bola privolaná hliadka PZ. Z dôvodov, že má nevydarené deti, pri plnom vedomí a bez akýchkoľvek nátlakov zo strany žalovanej 2/, rozhodol sa tak ako je uvedené.

Právny zástupca žalobcov na pojednávaní 29.09.2015 zotrval na podanej žalobe v znení jej upresnenia. Žalobcovia sú toho názoru, že zaopatrovacia zmluva, ktorá je predmetom tohto konania, je absolútne neplatná a to z dôvodu, že žalovaný 1/ nebol v čase uzatvárania právneho úkonu spôsobilý na právne úkony. Túto skutočnosť odvodzujú z konania vedeného na OS Dolný Kubín pod sp.zn. 8Ps/3/2014, kde znaleckým posudkom MUDr. Spitku bolo preukázané, že žalovaný 1/ nie je spôsobilý na uzatváranie právnych úkonov spočívajúcich v disponovaní s jeho majetkovými právami. Na základe vyššie uvedených skutočností sú žalobcovia toho názoru, že zaopatrovacia zmluva, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností, konkrétne rodinného domu vlastnícky patriacemu žalovanému 1/, rovnako tak predmetom ktorej bolo poskytnutie nevyhnutnej zdravotnej a sociálnej starostlivosti zo strany žalovanej 2/, je neplatná aj z toho dôvodu, že žalovaný 1/ sa už v súčasnosti nachádza v domove sociálnych služieb B. a preto tak nemôže byť účel zaopatrovacej zmluvy naplnený. V podstate JUDr. Anton Slamka,

ako právny zástupca R. E. v konaniach, v ktorých vystupuje ako spotrebiteľ voči nebankovým subjektom, od ktorých si mal požičať resp. vziať niekoľko úverov, má tie informácie, že zhruba od roku 2010 došlo k nárastu týchto braných úverov. V súčasnosti bolo doručované R. E. niekoľko výziev k úhrade splatných pohľadávok. Jednak zo strany spoločností ako napr. POHOTOVOŠŤ, s.r.o. resp. PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., pričom hodnota braných úverov sa pohybovala v rozmedzí cca 1.000,- až 1.200,- EUR. Zo strany synov žalovaného 1/, ktorí vykonali šetrenie osobnými návštevami v inštitúciách ako napr. V. banka, a.s., majú informácie, že zo strany žalovaného 1/ došlo k údajnému podpisu aj ďalších pôžičiek resp. úverov, ktoré však do dnešného dňa neboli uplatňované či už súdne, alebo mimosúdnou cestou. V tejto súvislosti poukazujú na tú skutočnosť, že v súčasnosti sa na Slovenskom arbitrážnom súde vedú spotrebiteľské rozhodcovské konania, kde na strane žalobcov vystupujú veritelia ako napr. spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., a na strane žalovaného vystupuje žalovaný 1/ R. E.. Tieto úvery boli konkrétne brané v rokoch 2012, príp. 2013. Podľa ďalších informácií bolo vzatých ešte niekoľko úverov, ktoré vzhľadom na to, že ich nemajú k dispozícii resp. neboli uplatňované, nevedia vyčíslieť. Vedia preukázať len to, že tieto úvery boli braté po roku 2010, teda kedy stav žalovaného 1/, aj na základe lekárskeho správ obsahnutých v znaleckom posudku MUDr. Spitku, bol tak narušený, že žalovaný 1/ nebol schopný vnímať okolnosti, za ktorých uzatváral tieto údajné zmluvy. Zo zápisnice z konania sp.zn. 8Ps/3/2014 zo 06.11.2014 vyplýva, že prokurátor sa vyjadroval k tomu, že sa viedlo nejaké konanie, kde mala byť poškodenou žalovaná 2/ či žalovaný 1/ a malo sa týkať krádeže dreva, avšak konanie bolo odložené, nakoľko nebolo preukázané spáchanie skutku. Žalobcovia sú toho názoru, že navrhovaný výsluch žalovaného 1/ v tomto štádiu konania, s prihliadnutím na jeho súčasný zdravotný stav, nie je možný, nakoľko aj znalec konštatoval vo svojom odbornom vyjadrení, že jeho prípadná účasť na súdnom pojednávaní by mohla mať nepriaznivé následky na jeho zdravotný stav. Taktiež žalobcovia poukazujú na tú skutočnosť, že žalovaný 1/ je imobilným pacientom, ktorý si vyžaduje nepretržitú zdravotnú starostlivosť. Čo sa týka tvrdenia protistrany o nerelevantnosti predkladania údajných uzatvorených zmlúv zo strany žalovaného 1/, tieto dali žalobcovia súdu len na zváženie, nie je to ich návrh. Taktiež poukazujú na podstatný dôkaz v tomto konaní, ktorým je už niekoľkokrát spomínaný znalecký posudok, ktorý v sebe obsahuje aj množstvo lekárskeho správ z predchádzajúcich období, ktoré konštatujú postupné zhoršovanie zdravotného stavu, spočívajúce v zhoršovaní psychických ako aj fyzických schopností žalovaného 1/. Podaná žaloba nie je dôsledkom vyporiadania si osobných problémov, nakoľko synovia žalovaného 1/ s ním do doby príchodu žalovanej 2/ t.j. do roku 2010, nemali žiadne závažné osobné problémy a vychádzali s ním bez závažných hádok. Znalecký posudok vypracovaný MUDr. Spitkom jednoznačne konštatuje, že v čase uzatvárania zaopatrovacej zmluvy žalovaný 1/ nemohol posúdiť následky svojho konania a nemohol si tak uvedomiť zmysel a obsah zaopatrovacej zmluvy.

Právny zástupca žalobcov na pojednávaní 29.10.2015 uviedol, že v čase, keď žalovaný 1/ podával uvedené oznámenie a vyjadroval sa k nemu, tak už bol súdom obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, teda zjavne už tomuto konaniu nerozumel. Ako uviedol svedok X.. W. k tvrdeniu, že poučil účastníkov o možnosti uzavrieť vecné bremeno, avšak len zrejme správny poplatok, ktorý by bol navýšený o 66,- EUR, na ktorý nemali, bol príčinou prečo túto zmluvu nerozšíril o vecné bremeno, tak k tomu žalobcovia uvádzajú, že bolo preukázané, že zmluvu si zanesli na kataster účastníci sami a teda, keď bolo dôvodom zaplatenie zvyšnej sumy 66,- EUR, tak táto skutočnosť určite nehrala rolu v čase podpisovania zmluvy a nebol tam finančný dôvod, pretože 66,- EUR ako kolok mohli kedykoľvek pri podaní doplatiť následne, keď budú mať tieto financie. Poukazujú v tej súvislosti na to, že sa jednalo o účelové konanie zo strany osoby, ktorá mala záujem na podpísaní tejto zmluvy, ktorá bola jednostranná, s osobou, ktorá bola v tom čase nespôsobilá na právne úkony. Neúčasť žalovaného 1/ je z dôvodu, že tento nie je schopný, a to fyzicky ani psychicky, dostaviť sa na súd a vypovedať. On nerozumie o čo sa jedná a nechce vo veci vypovedať. Sú toho názoru, že jeho vyjadrenie by nemalo v tomto štádiu nejaký význam pre posúdenie veci. Právny zástupca žalobcov predložil súdu správu z kontrolného ambulantného vyšetrenia z 15.10.2015, z ktorej vyplýva, že vzhľadom na problémy, ktorými trpí žalovaný 1/, nie je schopný reálne usudzovať. Žalovaný 1/ sa bráni niekam ísť, problém by bol dostať ho aj do sanitky. Posúdiť výpoveď žalovaného 1/ môže len odborník, pričom žalovaný 1/ už bol posúdený znalcom. Pokiaľ sa aj svedok a to advokát, ktorý spisoval zmluvu, vyjadroval, že zisťoval od žalovaného 1/, či si je vedomý, že uzavretím zmluvy prichádza o výlučné vlastníctvo k nehnuteľnostiam, tak takáto otázka by bola adekvátne voči osobe, ktorá má určité znalosti, a nie voči žalovanému 1/ v jeho stave. I v prípade, že by bol spôsobilý na právne úkony v tom čase, tak takto postavenej otázke by nerozumela ani zdravá osoba vo veku žalovaného 1/.

Právny zástupca žalobcov na záver uviedol, že po vykonanom dokazovaní sú toho názoru, že bolo preukázané opodstatnenie podaného návrhu, a jednak po skutkovej stránke aj z odborného znaleckého

vyjadrenia je zrejmé, že žalovaný 1/ nebol v čase podpisovania právneho úkonu, ktorý je predmetom konania, spôsobilý na tento právny úkon. Ostatné skutočnosti dané tvrdenie potvrdzujú, z toho dôvodu navrhujú, aby súd vyhovel doplnenému návrhu v celom rozsahu a zaviazal žalovaných k náhrade trov konania, ktoré by boli vyčíslené v zákonnej lehote.

Právny zástupca žalovanej 2/ na pojednávaní 29.09.2015 zastával názor, že 10.02.2014 žalovaný 1/ bol spôsobilý na uzatvorenie zaopatrovacej zmluvy a túto uzavrel pri plnom vedomí. Zastávajú názor, že k zhoršeniu zdravotného stavu žalovaného 1/ došlo následne po uzavretí tejto zaopatrovacej zmluvy a to v súvislosti s tým, že sa dozvedel, že existuje konanie o pozbavení jeho spôsobilosti, v rámci ktorého, okrem iného, bol osobne vyšetrený príslušným odborným lekárom. V spise v tomto konaní sa doposiaľ nenachádza relevantný dôkaz, ktorý by nasvedčoval, že 10.02.2014 bola spôsobilosť žalovaného 1/ znížená. Taktiež navrhujú vypočuť samotného žalovaného 1/ a to ku skutočnostiam, z akého podnetu uzavrel zaopatrovaciu zmluvu a s akým zámerom, a tiež ku skutočnosti, či v čase jej uzavretia bol pod vplyvom alkoholu a tiež ako často požíval alkoholické nápoje. Podľa ich názoru skúmanie pôžičiek, ktoré si žalovaný 1/ zaobstarával v období spoluzitia so žalovanou 2/, nemá relevanciu k predmetu tohto sporu. Právny zástupca žalovanej 2/ na pojednávaní 29.10.2015 predložil Uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín z 30.09.2014, kde sa uvádza, že vo veci bol vypočutý ako oznamovateľ žalovaný 1/ a to dňa 24.04.2014 a následne 05.05.2014 a poukázal na to, že ešte v čase výsluchu bol schopný vyjadrovať sa k veci a bol schopný aj podať trestné oznámenie. Tiež poukazujú na odôvodnenie rozhodnutia kde sa uvádza, že vo výpovedi žalobcovia 1/, 2/ uvádzali, že otca už dlhšiu dobu nenavštevujú pre rodinné nezhody a nič z jeho domu neodcudzili. Je potrebné rozlišovať medzi zbavením svojprávnosti a svedeckou výpoveďou, pretože žalovaný 1/ môže mať určité momenty, kedy sa dokáže rozpomätať na určité skutočnosti a môže sa rozpomätať práve na okolnosti súvisiace so zaopatrovacou zmluvou. V súčasnosti je žalovaná 2/, čo sa týka dokazovania, v určitej dôkaznej núdzi a z toho dôvodu je nutné využiť všetky možnosti a z tohto pohľadu zotrávajú na vypočutí žalovaného 1/.

Na záver právny zástupca žalovanej 2/ uviedol, že žalovaná 2/ má za to, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že by 10.02.2014 alebo 13.02.2014 žalovaný 1/ podpisoval zaopatrovaciu zmluvu v stave, ktorý by vylučoval jeho pochopenie obsahu predmetného právneho úkonu. Skôr naopak, v konaní sa preukázalo, že žalovaný 1/ dlhodobo požíval alkoholické nápoje a v období mnohých rokov využíval bezodplatne služby žalovanej 2/ a tieto využíval až do času, kým nebol odvezený na miesto svojho terajšieho pobytu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že advokát X. W. 10.02.2014 dôkladne vysvetlil obidvom žalovaným všetky právne súvislosti právneho úkonu zaopatrovacej zmluvy a títo žalovaní následne o tri dni neskôr túto zmluvu podpísali, takže vzhľadom na odstup niekoľko dní možno urobiť záver, že k tomuto podpisu zmluvy došlo po dôkladnom zvážení a nejednalo sa o unáhlený alebo vynútený úkon. Zároveň z výsluchu žalobcu 1/ na pojednávaní vyplynulo, že zhruba pred polrokom ako bol podaný návrh na zbavenie spôsobilosti na právne úkony žalovaného 1/, tento žalovaný 1/ sa dozvedel o predmetnej skutočnosti a reagoval agresívne. Majú za to, že práve skutočnosť, že sa žalovaný 1/ dozvedel o aktivite svojich detí, ktorou ho zbavovali dovtedy zaužívaného spôsobu existencie, tak touto vedomosťou sa jeho zdravotný stav náhle zhoršil a progresívne sa zhoršoval až do dňa 13.03.2014, v ktorý deň bol žalovaný 1/ vyšetrený znalcom. Majú teda za to, že v tomto konaní žalobcovia neprezentovali jediný dôkaz, ktorý by právne relevantne preukazoval nespôsobilosť žalovaného 1/ na právne úkony dňa 10.02.2014 a 13.02.2014. Žiadajú návrh zamietnuť a v lehote troch pracovných dní vyčísliť trovy, ktorých náhradu si v celom rozsahu uplatňujú.

Žalobca 1/ na pojednávaní 29.10.2015 uviedol, že býval s otcom asi rok v čase keď už bývala s otcom aj žalovaná 2/. Predtým ako sa žalovaná 2/ nasťahovala k otcovi, boli vzťahy medzi ním a otcom dobré. Po roku spoločného bývania ho z domu vyštvali, hoci predtým otcovi aj pomáhal s hospodárstvom, keď sa dohodli, že si bude sám v dome variť a že bude platiť za elektrinu. Mal aj samostatný vchod do domu. Robili mu však napriek, vypínali elektrinu keď v dome neboli a on z toho domu musel odísť. Už v čase keď v dome býval tak otec užíval lieky a opatrovníčka mu popritom umožnila užívať alkohol. Otec bol opitý a pod liekmi, žalovaná 2/ si často volala do domu rôznych cudzích ľudí a pilo sa tam. Vtedy chcel urobiť poriadok a chcel, aby otca zobrali do sociálneho zariadenia. Inicioval aj kontroly na úrade práce, aby prišli skontrolovať ako to v domácnosti vyzerá. V dome sa začal rozpredávať majetok. Keď už v dome nebýval, tak počul od ľudí, že sa v dome rozpredáva drevo. Vtedy vznikol aj spor, kvôli ktorému on 22 dní maródlil a stále sa vyšetruje a koná sa o tom. V čase keď mal otec spor s X. Y. a vznikli kvôli tomu výdavky, tak otcovi dal 500,- EUR na tieto výdavky a ďalší brat mu dal 3.000,- EUR a sestra

2.500,- EUR. Tieto peniaze dali otcovi, aby mal na advokáta, aby sa v konaní obránil, takže nevidí dôvod prečo by otec bral pôžičky, ktoré boli uvádzané. V čase keď nebola v domácnosti žalovaná 2/, tak mal otec vždy peniaze. Otec je už mimo viac rokov, už to bude 4 roky. Už od smrti manželky sa to s ním zhoršovalo, keď začal piť. On ani nevedel mená detí, veď je to uvedené aj v znaleckom posudku. S ním sa nedalo hovoriť, a s ním ani nechcel, radšej mal brata Q.. Zistil, že má nejaké pôžičky, nie od neho, ale od cudzích ľudí, od susedov. Dozvedel sa, že k domu otca chodili autá, ktoré patrili nebankovým spoločnostiam. Do domácnosti otca nepribudli žiadne veci, majetok mu skôr mizol. Pokiaľ chcel ísť k otcovi, tak v dome boli zamknuté dvere, nevypustili ho do domu. Takto sa voči nemu správal otec a jeho opatrovníčka už od času ako odišiel z domu, teda zhruba od júna, júla 2011. Dozvedel sa od B. W., že otec mu mal predať pozemky za 4.000,- EUR a že peniaze dal otcovi dopredu, ešte pred prepisom na katastri. Nevie, na čo tieto peniaze otec použil. Počul, že za pozemky mal otec dostať 3.000,- EUR a potom ešte 1.000,- EUR malo byť doplatené. Otec už v tom čase bol dementný. On bol celý život gazda, pozemky by nepredal. Vie od susedov, že otec resp. žalovaná 2/ mala predávať dom, v ktorom žil otec a oslovila už dvoch kupcov. Dom by bol už predaný, keby bol vysporiadaný vstup do domu od susedov. Suseda nechcela vysporiadať pozemok pri dome, vtedy sa jej žalovaná 2/ vyhrážala, že ak pozemok nepredá, že ju budú ťahať po súdoch. Kvôli tomuto sa dom nepodarilo predať a hovorili sa reči, že ak sa dom predá, tak že pôjdu bývať niekde do garsónky. Už pred tromi rokmi chceli s bratom pre otca vybaviť sociálne zariadenie, do ktorého by šiel. Brat mu to spomínal a spočiatku o tom otec aj rozmýšľal. Potom bol ale ovplyvnený žalovanou 2/. S bratom sa rozhodli, že dajú návrh na zbavenie svojprávnosti u otca, pretože v dome sa začali rozpredávať veci, mizol majetok a do toho tie nebankovky, keď otec podpisoval opakovane zmluvy. Ústav, do ktorého otec išiel, mu mohli vybaviť až po ukončení konania o pozbavenie svojprávnosti. Skôr sa konať nedalo, dovtedy ešte bola pri otcovi žalovaná 2/, ktorej následne po rozhodnutí súdu o spôsobilosti otca, zrušili trvalý pobyt v Ž.. Krátko pred príchodom sanitky, ktorá otca zobrala do domova, odišla z domácnosti žalovaná 2/, otec už čakal sanitku, nechcel ostať v dome sám. V súčasnosti je otec v domove dôchodcov spokojný, že je o neho zabezpečené. Otca navštevuje, avšak otec si rozpomína veľmi pomaly, má problém rozpoznať kto ho vôbec prišiel navštíviť, či syn, či vnuk. Na otázku právneho zástupcu žalovanej 2/, či sa vie vyjadriť k tomu, či za služby, ktoré otcovi žalovaná 2/ poskytovala, otec niečo platil, žalobca 1/ uviedol, že žalovaná 2/ mala dôchodok 200,- EUR a otec 520,- EUR, teda živil skôr otec žalovanú 2/. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalovanej 2/, či sa vie vyjadriť ako reagoval otec keď mu povedali, že ho chcú zbaviť svojprávnosti a kedy sa to dozvedel, žalobca 1/ uviedol, že otec je neliečený alkoholik, tak reagoval ako neliečený alkoholik. Otec reagoval ako vždy, bol „bľakot, rev“. Otec bol pod vplyvom alkoholu, lebo pil každý deň. Dozvedel sa to asi polroka predtým ako bol pozbavený spôsobilosti, čo bolo v januári 2014. On mal konflikt s otcom, ale už presne nevie, či to bolo v roku 2010 alebo 2011, keď chcel vyjsť z domu svojim vchodom a otec ho vtedy zaťal do hlavy pílkou na železo. Nechcel to riešiť cez políciu, aj ošetriť sa dal u známeho. Vtedy si myslel, že otec mu to neurobí a pýtal sa ho, že či ho chce udrieť a otec to vtedy urobil. V čase, keď sa to stalo, bol otec opitý. Bol ešte svojprávny, ale bol opitý. Nedali ho zbaviť svojprávnosti skôr, boli by to urobili keby vedeli, že si berie z tých nebankoviek, a že tam v dome robia čo sa robilo. Čo sa týka hospodárenia v domácnosti, tak od uzavretia zaopatrovacej zmluvy sa podľa neho zmenilo len to, že sa začal rozpredávať otcov majetok v dome. Žalovaná mala len dôchodok, ktorý uviedol, takže sa nemohli výdavky zaplatiť z jej dôchodku. On s bratom nenavštevovali otca len z toho dôvodu, že sa nedalo k nemu dostať. Chodili za ním, ale do domu sa nedalo dostať a nevidel ich.

Opatrovníčka žalovaného 1/, Q. W. (sestra žalovaného 1/), na pojednávaní 29.09.2015 uviedla, že sa dozvedela o zaopatrovacej zmluve, že takúto uzavrel jej brat R., od ľudí. Bola za ním. Veď sami ľudia dohovárali, že ako môže dať dom, ktorý sám ani nepostavil. Dohovárala mu, že po smrti rodičov dom, ktorý bol rodičovský, ostal jemu bez toho, že by sa riadne vypořádali a že ako môže tento dom od rodičov teraz dať niekomu inému. On vtedy bol agresívny, hovoril, že dom predajú, a že môžu ísť bývať do sociálneho zariadenia. Vtedy mu hovorila, že on má dôchodok, má na to, aby išiel bývať aj inde. Je opatrovníčkou žalovaného 1/ po tom, čo bol pozbavený spôsobilosti. V súčasnosti sa vedú voči žalovanému 1/ viaceré konania, pretože podpísal viacero zmieniek, či úverových zmlúv, ktoré voči nemu vymáhajú. Niektoré tieto zmluvy má, niektoré dala zástupcovi žalobcov. Zmluvy boli uzatvárané počas dlhšieho obdobia, od roku 2010 až 2014. Zisťovala od žalovaného 1/, že čo to robil, kvôli čomu podpisoval takéto zmluvy, a on na to hovoril, že on o ničom nevie, že on nič nepodpísal. V roku 2014 v lete, mohlo to byť v júli, jej brat povedal, že on chce dom predať v tom zmysle, že sa nemusia starať o rodinný dom, o výdavky s ním, a že pôjde bývať do sociálneho domova. Žalovaná 2/ na to, čo povedal žalovaný 1/, reagovala tak, že zisťovala koľko ich je súrodencov, že ak rodinný dom žalovaného 1/ predajú, že

ostatní jeho súrodenci budú vyplatení, keď doteraz neboli. Začiatkom roku 2014 všetky veci, ktoré sa týkali žalovaného 1/, vybavovala žalovaná 2/, ktorá bola jeho opatrovníčka a táto všade s ním chodila. Spočiatku, keď zdravotný stav žalovaného 1/ nebol tak vážny, tak občas chodil aj do obchodu. Neskôr, keď sa oňho starala žalovaná 2/, tak ona zabezpečovala všetky tieto veci. V čase keď žil brat sám, tak mal dosť peňazí a v čase keď už žil so žalovanou 2/, tak mu peniaze chýbali. Bral si úvery z nebankových subjektov a tiež si aj požičiaval súkromne. Vie, že má ešte nejaké nepovypĺčané súkromné dlhy, ale nevie v akej výške. Žalovaný 1/ mal úraz hlavy. Presne nevie kedy, bude to asi okolo desať rokov dozadu, môže to byť aj dlhšie a odvtedy už žalovaný 1/ nebol normálny. Jeho zdravotný stav sa stupňoval čoraz k horšiemu, hlavne v čase keď prišla k nemu družka, žalovaná 2/ a tiež to bolo aj kvôli tomu, že žalovaný 1/ si vypil. Družka k nemu prišla v septembri resp. v jeseni 2010 a štyri roky bola u neho. Pokiaľ spomínala, že brat na ňu vystúpil agresívne pri stretnutí v roku 2014, tak to bolo kvôli tomu, že mu vyčítala, že chce dať dom, ktorý je po rodičoch a tiež aj že predal pole, ktoré bolo tiež podedené po rodičoch a získal ho on sám, bez toho, že by sa ako súrodenci vysporiadali. Vie, že predal toto pole a peniaze zobrala jeho opatrovníčka p. O. a z týchto peňazí ako súrodenci nič nevideli. Kvôli tomuto brat vystúpil na ňu agresívne. Ona ako opatrovníčka žalovaného 1/ preberá poštu, ktorá chodí žalovanému 1/ a odkedy je opatrovníčkou, tak prišlo na jeho meno viacero výziev na zaplatenie peňažných záväzkov. Prišli výzvy od veriteľov, ktorí boli spomínaní, tiež od POHOTOVOSTĚ, s.r.o., V. banky, a.s. Všetky tieto výzvy odovzdala zástupcovi žalobcov, ktorý robí úkony v prospech žalovaného 1/. Tieto výzvy môže predložiť zástupca žalobcov. Ona chodievala navštevovať žalovaného 1/, jeho zdravotný stav je každý deň iný. V niektorý deň vôbec nemôže chodiť, v niektorý s ťažkosťami.

Žalovaná 2/ na pojednávaní 29.09.2015 potvrdila, že sa starala o R. E. roky, pričom tri a pol roka za to nebrala žiadne peniaze a až posledný rok a pol dostávala príspevok 91,- EUR mesačne. V období keď sa oňho starala, tak on vyhral súd s Y. a už vtedy spomínal, že jej prepíše dom. S tým nesúhlasila, aby ešte počkali. Pri spore s Y. žalovanému 1/ pomohla v tom, že má známu právničku a tak šla za ňou a ona v spore zastupovala R. E. a spor vyhral. Zachránila ho, pretože keby prehral spor, tak by prišiel o dom, lebo bol vtedy opitý, keď podpisoval. Ak by prehral spor, tak by musel peniaze vrátiť a z čoho by ich vrátil keď peniaze nemal. Preto povedala, že by prišiel o dom. Deti sa nesprávali k žalovanému 1/ ako sa mali, nepomáhali mu. Žalobca 2/ bol väčšinou v zahraničí, kde robil a so žalobcom 1/ keď sa stretli tak sa hádali, nadávali si. S tým, že dom prepíše na ňu, prišiel on sám, nežiadala to po ňom, ten dom nechcela. On chcel dom, v ktorom bývali, predat' a bolo to ešte pred tou zaopatrovacou zmluvou. Do ničoho žalovaného 1/ nenútila. Ponúkla mu, že môžu ísť bývať do J., kde býva jej sestra v rodinnom dome, kde mohli bývať aj oni dvaja. Žalovaný 1/ s tým súhlasil, že pôjdu spolu do J.. Ona aj chodievala so žalovaným 1/ do J., kde má sestry a tam urobili zaopatrovaciu zmluvu. Žalovaný 1/ nechcel v Dolnom Kubíne uzatvárať predmetnú zaopatrovaciu zmluvu, nevie z akého dôvodu. Ona mala niekedy muža právnika a on sa kamarátil s právníkom, ktorý pripravoval zaopatrovaciu zmluvu, s X.. W., za ktorým boli. Žalovanému 1/ v čase, keď podpisoval zaopatrovaciu zmluvu, nič nebolo, jeho zdravotný stav bol dobrý. Jemu sa zhoršil zdravotný stav len vtedy, keď zistil, že ide do domova. Žalovaný 1/ dostával dôchodok, jeho príjem bol vo výške 500,- EUR mesačne. Tento príjem mu ale nestačil na všetky výdavky. Vie o tom, že si bral úver v čase súdneho sporu s Y., vo výške 1.200,- EUR a ona bola pri uzatvorení spomínanej úverovej zmluvy. Vtedy museli zobrať úver, pretože mal žalovaný 1/ súdy. Vie, že ešte uzatvoril ďalšie úvery; bola s ním keď ich išiel uzatvoriť a vtedy naňho čakala, nebola pri ňom. On mal stále pôžičky, aj z času, keď s ním ešte nežila. Bral pôžičky napr. z Quatra, aj od iných spoločností. Nevie na čo konkrétne boli použité, či na domáce spotrebiče, alebo iné. On nestačil splácať svoje pôžičky, takže neustále bral ďalšie pôžičky na splatenie predošlých, a aj ona mu požičiavala peniaze na platenie jeho pôžičiek. Žalovaný 1/ si vybavoval veci aj sám, napr. spomínané pôžičky. Chodil aj na nákupy, aj do Dolného Kubína a to aj v roku 2014. Zašiel sám aj k lekárovi, alebo do obchodu. Vie, že žalovaný 1/ predával aj pôdu a toto robil sám. Ona našla doklad o predaji v jeho peňaženke, pričom toto bolo robené na Obecnom úrade Ž., k čomu žalovaná 2/ predložila originál Čestného prehlásenia z 08.03.2013, ktorý súd oboznámil a týka sa predaja pôdy R. E.. Ona nevie, či peniaze, ktoré sú uvedené v čestnom prehlásení, boli R. E. aj vyplatené, nezaujímal sa o to. Bola čiste jeho opatrovatel'ka a on sa jej nezveril. Nestarala sa o jeho veci. Spolu so žalovaným 1/ hospodárili s peniazmi, ktoré dostali, aj s dôchodkom, ktorý poberal žalovaný 1/. Starala sa o žalovaného 1/ do januára 2015, kedy ho zobrali do domova. Jeho zdravotný stav dovtedy bol dobrý. Dobre sa spolu znášali. Nevie prečo bola zmluva vyhotovená 10.02.2014 a podpísaná až 13.02.2014. Jemu sa po podpise zmluvy nezhoršil zdravotný stav, ale až vtedy, keď sa dozvedel, že ide do domova, ale ona si už dátum kedy sa to dozvedel nepamätá. V čase keď sa zmluva podpisovala, tak normálne spolu žili, to ďalej trvalo ešte rok a pol. Žalovaný 1/ veľmi zle reagoval na to, že mal ísť na

vyšetrenie ku psychiatrovi, ktorý bol ustanovený za znalca. Že on celý život pracoval a nie je debil, že kto má v tom prsty. Žalovaný 1/ bral pôžičky a nestačil splácať, takže niekedy musela zaplatiť aj zo svojho, lebo boli dni kedy nemali žiadne peniaze. Preto si tiež musela brať pôžičky. Žalovaný 1/ popíjal, dá sa povedať, že deň čo deň, odkedy prišla v roku 2010 až do jeho odchodu do domova dôchodcov. On si sám nosil alkohol domov; aj keď bol napr. v Dolnom Kubíne na nákupoch, alebo v obci v obchode. Keď deti žalovaného 1/ sa dozvedeli o zaopatrovacej zmluve, tak prišiel žalobca 1/ a vtedy ju napadli, bolo to 20.01.2014. Zmluva ešte nebola podpísaná, ale už vtedy sa hovorilo o zaopatrovacej zmluve. Žalovaný 1/ vtedy spomínal, že napíše zmluvu, a že napíše dom na ňu. Vtedy ju načierno zbili. O tom, že ju napadli 20.01.2014 sa konanie žiadne nevedie, bolo jej povedané, že najskôr sa musí skončiť konanie, ktoré sa teraz vedie voči nej, že ich údajne napadla.

Žalovaná 2/ na pojednávaní 29.10.2015 ešte uviedla, že čo sa týka predaja pozemkov B. W. zo strany žalovaného 1/, tak za pozemky dostal 900,- EUR. V čase po uzavretí zaopatrovacej zmluvy sa z dôchodku žalovaného 1/ vyplatili pôžičky; jednalo sa o pôžičky žalovaného 1/ ale aj o jej pôžičky, lebo v domácnosti značne tiekol alkohol. A aj žalovaný 1/ sa zadlžoval a musel splácať pôžičky, tak mu pomáhala aj ona ako mohla. Keď sa vyplatili pôžičky, tak z toho čo ostalo, sa hradili bežné výdavky v domácnosti. Bola pri žalovanom 1/ až do konca, kým neodišiel do domova dôchodcov, aj ho prichystala, pobalila a odišla až keď sa rozlúčili. Bude za ním chodiť do domova dôchodcov kým žije. Teraz neopatrjuje nikoho, býva u sestry, nemá trvalý pobyt. Keď ona chodí za žalovaným 1/, tak tento celkom normálne rozpráva.

Svedok advokát X.. I. W. vo výpovedi uviedol, že nie je v žiadnom bližšom vzťahu s účastníkmi konania. Stretol sa so žalovanými 1/, 2/, ktorí prišli za ním ako za advokátom, aby im spísal zaopatrovaciu zmluvu. Keďže neboli z J., tak táto zmluva bola spísaná na počkanie a pred uzavretím zmluvy ho kontaktovala žalovaná 2/, či by bol ochotný spísať zmluvu. On zisťoval od účastníka - žalovaného 1/, či chápe o čo sa jedná, o čo ide. Bolo mu vysvetlené, že žalovaná 2/ opatrjuje žalovaného 1/ už niekoľko rokov, že sa o neho stará, že žije s ním v jednej domácnosti. Zisťoval teda u žalovaného 1/, či chápe tejto zmluve v tom zmysle, že uzavretím tejto zmluvy stráca vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú uvedené v zmluve, a že na základe toho sa zaväzuje žalovaná 2/ mu poskytovať zase doživotnú opateru a činnosti, ktoré sú vymedzené v článku predmetnej zmluvy. Upozornil ho na to, že v prípade smrti tieto nehnuteľnosti neprejdú do dedenia po ňom. On na to reagoval tak, že má síce nejakého súrodenca, aj deti, avšak starostlivosť o neho zabezpečuje žalovaná 2/. Upozornil účastníkov, a zo začiatku chcel zakomponovať do zmluvy aj vecné bremeno spočívajúce v práve bývania prevodcu v prevádzaných nehnuteľnostiach, a upozornil aj na to, že tento ďalší úkon je spoplatnený správnym poplatkom. Keďže účastníci nemali dostatok financií, nechceli, aby bolo v zmluve upravené aj vecné bremeno, k čomu sa vyjadrovali v tom zmysle, že keď to fungovalo doteraz v poriadku, tak to bude fungovať rovnako aj do budúcnosti. On nezisťoval, či má žalovaný 1/ zabezpečené, okrem prevádzaných nehnuteľností, ešte iné bývanie. V čase spisovania zmluvy sa mu javil žalovaný 1/ normálne, nevidel na ňom, že by javil známky požitia alkoholu. Žalovaný 1/ nemal na neho otázky týkajúce sa zmluvy po vysvetleniach, ktoré už vo výpovedi uvádzal. On bol v tom domnení, že zmluva bola spisovaná aj podpísaná v jeden deň. Ale z jeho evidencie, ktorú má so sebou na pojednávaní k tomuto prípadu, vyplýva, že 10.02.2014 zmluvu vyhotovil, a tak isto aj návrh na vklad a 13.02.2014 boli zmluvy odovzdané klientom, ktorí boli obaja prítomní v jeho kancelárii a zmluvy si prevzali a mali zabezpečiť ich podanie na vklad do katastra. So žalovanou 2/ sa nepoznal, je kamarátom s jej bývalým manželom, ktorý bol zástupcom riaditeľa Okresného riaditeľa PZ Levice.

Súd rozhodol vo veci aj v neprítomnosti žalobcu 2/, ktorý bol na pojednávania volaný prostredníctvom jeho zástupcu, ktorý jeho neúčast' ospravedlnil.

Súd uznesením z 29.10.2015 návrh právneho zástupcu žalovanej 2/ na vypočutie žalovaného 1/ zamietol z dôvodu, že to vylučuje jeho psychický stav, keď už v znaleckom posudku MUDr. Spitku zo dňa 28.04.2014 znalec neodporučil vypočuť R. E. v súdnom konaní s odôvodnením, že súdne konanie by u neho indukovalo neprilievajúcu interpretáciu vnímaných udalostí a hrozila by dekompenzácia psychického stavu. Z aktuálnej správy psychiatricky MUDr. Evy Kordovanovej zo dňa 15.10.2015 nebolo zistené zlepšenie psychického stavu žalovaného 1/. V správe sa uvádza postupná progresia organického psychosyndrómu a v objektívnom náleze uvedenom v správe je okrem iného tiež uvedené, že odpovede

pacienta sú nepresné, nevalídne, niekedy nezodpovedajúce realite a evidentný je kognitívny a mnestický deficit.

Okrem výsluchu žalobcu 1/, žalovanej 2/, opatrovníčky žalovaného 1/, prednesov právnych zástupcov účastníkov a výsluchu svedka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z LV č. XXX k.ú. Ž., so Zaopatrovacou zmluvou vyhotovenou v Leviciach dňa 10.02.2014 z čl. 42-45, s jej Dodatkom zo dňa 02.04.2014, so znaleckým posudkom MUDr. Milana Spítka č. 10/2014 z 28.04.2014, s konzultačným znaleckým posudkom PhDr. Oľgy Filkovej č. 7/2014 z 20.04.2014, s obsahom zápisnice o pojednávaní v konaní sp.zn. 8Ps/3/2014 z 21.10.2014 (čl. 116-118), s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8Ps/3/2014-154 zo dňa 04.12.2014, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/39/2011, so Zmluvou uzavretou žalovaným 1/ s Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 16.10.2010, so Zmluvou o úvere uzavretou medzi žalovaným 1/ a V. bankou, a.s. z 26.09.2012, so žalobami podanými spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. voči žalovanému 1/ na Slovenský arbitrážny súd z čl. 197-202, so správou spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo dňa 16.10.2015 podanou na žalovaného 1/, s emailovou správou advokátky JUDr. Jany Ondrášikovej zo dňa 27.10.2015, s Uznesením OO PZ Dolný Kubín ČVS: ORP-258/OO-DK-2014 zo dňa 30.09.2014, so správou MUDr. Evy Kordovanovej podanou na žalovaného 1/ dňa 15.10.2015 a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Súd sa tiež oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 5C/39/2011 a sp.zn. 8Ps/3/2014.

Žalovaný 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. Ž. a to pozemkov C-KN parc. č. 1101/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 538 m², č. 1102 záhrady o výmere 316 m² a č. 1103 záhrady o výmere 145 m², ako aj stavby - rodinného domu s.č. XXX, postaveného na parc. č. 1101/1.

Z výpovedí účastníkov a z listinných dokladov založených v spise bolo zistené, že o žalovaného 1/ sa od októbra 2010 starala žalovaná 2/, ktorá s ním žila v jeho rodinnom dome s.č. XXX v Ž., do januára 2015, kedy bol žalovaný 1/ umiestnený do Domova dôchodcov a sociálnych služieb v J.. Žalovanej 2/ bol v súvislosti so starostlivosťou o žalovaného 1/ priznaný v čase spolužitia opatrovateľský príspevok vo výške 91,- EUR. Ako vyplýva z rozsudku č.k. 8Ps/3/2014-154 zo dňa 04.12.2014, v tomto konaní súd zisťoval výšku príjmu žalovaného 1/. Tento bol dlhé roky poberateľom dôchodku, v čase zisťovania invalidného dôchodku vo výške 223,70 EUR, vdoveckého dôchodku vo výške 97,10 EUR mesačne a úrazovej renty vyplácanej za posledné mesiace vo výške 206,90 EUR mesačne.

Dňa 13.02.2014 bola uzavretá Zaopatrovacia zmluva sp.zn. Le-23/14-TS vyhotovená dňa 10.02.2014 v advokátskej kancelárii X.. I. W., advokáta so sídlom v Leviciach, medzi žalovaným 1/ ako prevodcom a žalovanou 2/ ako nadobúdateľkou. Predmetom zmluvy je prevod nehnuteľností vo vlastníctve prevodcu do výlučného vlastníctva nadobúdateľky a to nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. Ž. ako parcely registra C, parc. č. 1101/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 538 m², parc. č. 1102 záhrady o výmere 316 m², parc. č. 1103 záhrady o výmere 145 m² a rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parc. č. 1101/1. V článku IV. zmluvy sa nadobúdateľka nehnuteľností uvedených v zmluve zaviazala za to prevodcovi poskytnúť celkovú potrebnú osobnú a hmotnú starostlivosť v podobe nákupov každého druhu, varenia, celodenného stravovania, prania, upratovania, zdravotného zabezpečenia a ošetrovania lekárom, vrátane dôstojného pochovania. Predmetom Dodatku k zaopatrovacej zmluve uzavreteho 02.04.2014 bola len oprava rodného čísla nesprávne uvedeného u prevodcu v hlavičke zaopatrovacej zmluvy sp.zn. Le-23/14-TS z 10.02.2014. V súčasnosti je konanie o vklade predmetnej zaopatrovacej zmluvy do katastra nehnuteľností prerušené z dôvodu tohto súdneho konania (sp.zn. 8C/23/2014).

Tomuto konaniu predchádzalo konanie sp.zn. 8Ps/3/2014 o pozbavenie resp. obmedzenie spôsobilosti žalovaného 1/ na právne úkony, začaté podľa § 81 O. s. p. uznesením č.k. 8Ps/3/2014-19 z 10.02.2014, na základe neúplného návrhu žalobcu 1/ zo dňa 26.01.2014. Rozsudkom č.k. 8Ps/3/2014-154 zo dňa 04.12.2014 súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti R. E. nar. XX.XX.XXXX na právne úkony v majetkovej oblasti tak, že R. E. nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami v žiadnom rozsahu, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek zmluvy, predmetom ktorých sú nehnuteľnosti, zmluvy o prevode hnutelných vecí v jeho vlastníctve, zmluvy, ktorých predmetom je prijímanie alebo poskytovanie finančných prostriedkov, predovšetkým vo forme úveru, pôžičky a zároveň súd ustanovil menovanému za opatrovníčku na zastupovanie pri právnych úkonoch, pri ktorých má súdny chránenec na základe tohto rozsudku obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, jeho sestru Q. W. K.. XX.XX.XXXX. Súd rozhodol o upustení od doručenia rozsudku súdnemu chránencovi R. E.. Vo veci bolo rozhodnuté na základe znaleckého posudku MUDr. Miroslava Spítka v spojení s konzultačným znaleckým posudkom

PhDr. Oľgy Filkovej a aj ďalších vykonaných dôkazov, zhodnotením ktorých bolo preukázané, že R. E. trpí viacerými duševnými poruchami, predovšetkým organickým psychosyndrómom s úbytkom intelektu na hranicu mentálnej retardácie a mentálnej subnormy, pričom sa jedná o poruchy trvalé a liečbou neovplyvniteľné a v dôsledku duševných porúch nie je schopný spravovať svoj majetok a nakladať s ním. Uvedené závery potvrdzujú viaceré prípady neuváženého konania R. E. so svojim majetkom a konania vo finančnej oblasti s negatívnymi dôsledkami. Napriek tomu, že R. E. má zabezpečené bývanie v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve a má stály príjem vo forme dôchodkov a renty, tak v predchádzajúcich rokoch opakovane uzatváral spotrebiteľské úvery v bankových a i nebankových spoločnostiach, mnohé za nevýhodných podmienok a s neprimeraným navýšením odplaty za poskytnutie finančných prostriedkov. Tiež bolo zistené, že odpredával svoj majetok a to jednak nehnuteľnosti, ktoré predal B. W., tiež hnuťnosť ako napr. drevo, cinkulár, uzatvoril zaopatrovaciu zmluvu, predmetom ktorej je prevod jeho rodinného domu s príslušími nehnuteľnosťami, v ktorom má zabezpečené trvalé bývanie, na A. O., ktorá sa o neho stará, za čo poberá opatrovateľský príspevok. V konaní sp.zn. 8Ps/3/2014 súd uznesením č.k. 8Ps/3/2014-23 z 13.02.2014 vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Miroslavom Spitkom z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria. Znalec so súhlasom súdu pribral do znaleckého dokazovania konzultanta z odboru psychológie. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Spítka č. 10/2014 z 28.04.2014 vyplýva, že R. E. trpí viacerými duševnými poruchami. Najzávažnejšou poruchou je organický psychosyndróm s deterioráciou intelektu na hranicu mentálnej retardácie a mentálnej subnormy. Jedná sa o postihnutie trvalé, nezvratné, nevyliciteľné a z dlhodobého hľadiska sa dá predpokladať postupné zhoršovanie klinického stavu. U menovaného sú prítomné tiež poruchy: syndróm závislosti od alkoholu, akcentácia premorbídne abnormných čŕt osobnosti s prejavmi vysokej afektívnej dráždivosti, impulzívneho konania a agresivity. Vzhľadom na potvrdenú deterioráciu rozumových schopností do hraničného pásma medzi ľahkou mentálnou retardáciou a mentálnou subnormou a prítomnosť organického psychosyndrómu mierneho až stredne ťažkého stupňa, menovaný nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami, nie je schopný spravovať svoj majetok a nakladať s ním. Z toho dôvodu doporučil u R. E. obmedziť spôsobilosť na právne úkony na oblasť nakladania s finančnými prostriedkami a na majetkovoprávne veci. Pre svoje psychické poruchy si najmä v oblasti majetkovoprávnych vzťahov často nedostatočne uvedomuje následky svojho konania, koná impulzívne, neuvážene a vo svoj neprospech. Z týchto dôvodov znalec doporučil u R. E. obmedziť spôsobilosť na právne úkony v oblasti nakladania s finančnými prostriedkami a v majetkovoprávnych vzťahoch. Zároveň neodporučil vypočúť menovaného v súdnom konaní, nakoľko je riziko, že by súdne konanie u neho indukovalo nepriehlavú interpretáciu vnímaných udalostí a hrozila by dekompenzácia psychického stavu s rizikom hetero alebo autoagresívneho správania. Taktiež doručenie rozhodnutia súdu by mohlo mať nepriaznivý vplyv na jeho zdravotný stav. Znalec ešte konštatoval, že konanie R. E. je výrazným spôsobom ovplyvnené a ovplyvniteľné jeho opatrovatelkou A. O.. Žalovaný 1/ bol vyšetrený ustanoveným znalcom 13.03.2014. Znalec v posudku v časti Forenzný psychopatologický rozbor na str. 14, 15 konštatuje, že R. E. sporadicky navštevoval psychiatrickú ambulanciu, v roku 2005 odovdovel a následne dochádza k akcelerácii nadmerného požívania alkoholu. V správach konštatovaný chronický alkoholizmus, demonštratívne suicidálne správanie v roku 2010 - lieková intoxikácia v kombinácii s alkoholom. V tomto roku zaznamenané aj iné prejavy neuváženého konania, stáva sa obeťou podvodu, v ktorom (nevedome) podpísal zmluvu spoluobčanovi na sumu 20.000,- EUR, následne sa psychicky dekompenzuje, prehľbuje sa alkoholizmus a zdravotné problémy. Dochádza k zhoršovaniu telesného aj psychického stavu pacienta - opakované náhle cievne mozgové príhody s postihnutím hybnosti, epileptické záchvaty a chronický alkoholizmus. Myslenie u pacienta je simplexné, zabiehavé, v tempe spomalené, poruchy myslenia v zmysle katatýmneho skreslenia až paranoidnej percepcie voči synom, záujmová činnosť a aktivita je deteriorovaná, konanie je neuvážené, rizikové, egocentrické, impulzívne, často skratové, hetero i auto agresívne, prítomný je zjavný kognitívny a mnestický deficit. Intelektové schopnosti sú v hraničnom pásme mentálnej retardácie ľahkého stupňa, osobnosť je už primárne simplexná, abnormne štrukturovaná, impulzívna, navyše výrazným spôsobom deteriorovaná organickým poškodením mozgu viacerými etiologickými mechanizmami (poúrazové poškodenie, závislosť na alkohole, epileptické záchvaty, závažné cievne poškodenia mozgových ciev, opakované náhle cievne mozgové príhody, atrofické zmeny na mozgu verifikované CT vyšetrením dňa 25.06.2013 - str. 6 znaleckého posudku). Znalec vychádzal aj zo zdravotnej dokumentácie pacienta, konkretizovanej aj v znaleckom posudku, z ktorej o.i. vyplýva, že menovaný bol dlhodobo v starostlivosti MUDr. Zuzany Devečkovej (rod. Mant'ovej) pre organický psychosyndróm a syndróm závislosti od alkoholu. Táto psychiatricka vo svojej správe z 24.01.2014 uviedla, že stav u pacienta sa postupne zhoršuje, dochádza k narušeniu kognitívnych schopností, chápanosti, úsudku, je výrazne zvýšená sugestibilita, ovplyvniteľnosť pri rozhodovaní.

Odporúčila vyšetrenie znalcom z odboru psychiatrie za účelom pozbavenia spôsobilosti na právne úkony.

Znalkyňa z odboru psychológie PhDr. Oľga Filková v konzultačnom znaleckom posudku č. 7/2014 zo dňa 20.04.2014 v závere konštatovala, že celková úroveň rozumových schopností u R. E. sa nachádza na hranici pásma ľahkej mentálnej zaostalosti, pretrváva deteriorácia rozumových a mnestických schopností mierneho až stredne ťažkého stupňa a organický psychosyndróm mierneho až stredne ťažkého stupňa. Osobnosť je so zmenami v jej štruktúre na báze organického psychosyndrómu (po úraze, chronický etyl, epilepsia), zvyrazňuje sa charakteristika premorbídnej osobnosti - tendencia konať impulzívne, skratovo, agresívne, tendencia k vyhýbavému správaniu formou pasívne agresívneho správania, je s výrazne zníženou frustračnou toleranciou aj na minimálnu záťaž.

V konaní sp.zn. 8Ps/3/2014 bol dňa 21.10.2014 vypočutý ustanovený znalec MUDr. Miroslav Spitka, ktorý uviedol, že R. E. koná často neuvážene vo svoj neprospech, tých udalostí tam bolo veľa. Jednou z nich bol aj fakt, ktorý sa riešil u MUDr. Devečkovej, kde došlo ku dekompenzácii psychického stavu, keď vypísal zmenku na 20.000,- EUR. Je veľmi výrazne ovplyvniteľný. Hlavne je pod vplyvom opatrovateľky, nekriticky sa stotožňuje s jej názorom. V znaleckom posudku opísaný zdravotný stav pacienta je trvalý, tento stav nekolíše. Nie je to taký zdravotný stav, pri ktorom by boli určité psychické výkyvy. Na otázku súdu uviedol, že určite už vo februári 2014 bol psychický stav R. E. obdobný ako v čase kedy ho vyšetroval. Na ďalšiu otázku, po oboznámení znalca s obsahom zaopatrovacej zmluvy zo dňa 10.02.2014, ktorú podpísal R. E., znalec uviedol, že v čase podpisu zmluvy si R. E. nemohol uvedomovať následky podpisu takejto zmluvy, jeho psychický stav je dlhodobý a aj keby podpísal nejakú inú závažnú zmluvu, tak vzhľadom na úroveň jeho rozumových schopností by si neuvedomil jej dosah.

Súd sa oboznámil aj s obsahom spisu sp.zn. 5C/39/2011, z ktorého zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o žalobe X. Y. podanej 18.03.2011 proti žalovanému 1/ R. E. o zaplatenie sumy 20.000,- EUR spolu s úrokmi z omeškania, titulom nevrátenej finančnej pôžičky. Žalobca svoje tvrdenia o pôžičke preukazoval písomnosťou - úradným zápisom napísaným na Obecnom úrade v Ž., v ktorom žalovaný 1/ svojim podpisom potvrdil, že si od X. Y. požičal 10.11.2010 finančnú hotovosť vo výške 20.000,- EUR a zaviazal sa pôžičku vrátiť do 31.12.2010 včítane dohodnutého úroku vo výške 6 %. Žalovaného 1/ v konaní zastupovala advokátka JUDr. Jana Ondrášiková a vo veci bolo meritórne rozhodnuté rozsudkom č.k. 5C/39/2011-182 dňa 18.04.2012, ktorým súd žalobu v celom rozsahu zamietol. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že dokazovaním nebola preukázaná vôľa (úmysel) žalovaného požičať si v novembri 2010 nejaké peniaze od žalobcu. Aj výšku pôžičky a okolnosti, za ktorých mala byť žalobcom žalovanému poskytnutá, v takejto s ohľadom na pomery žalovaného značnej výške, na stav v akom mali byť jej aktéri v čase jej uzavretia a okolnosti podpisovania jednotlivých listín v čase, kedy mohli byť podpisované, vo väzbe na viacerými svedkami uvádzanú stratu peňazí žalobcom v obnose zodpovedajúcom žalovanej istine práve v období, kedy malo dôjsť k pôžičke, a o ktorej strate títo svedkovia mali vedomosť od najbližších príbuzných žalobcu, súd vyhodnotil vo svojom súhrne tak, že nepreukazujú reálne odovzdanie peňazí žalobcom žalovanému vo výške žalovanej istiny, a ani v nižšej sume, dňa 10.11.2010. Prvostupňový rozsudok bol rozsudkom odvolacieho súdu č.k. 8Co/272/2012-222 zo dňa 10.01.2013, potvrdený. Práve uvádzané sporové konanie, v ktorom bolo vydané aj predbežné opatrenie dňa 25.03.2011 ukladajúce žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve zapísanými na LV č. XXX k.ú. Ž. (s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom zaopatrovacej zmluvy), malo vplyv na zhoršenie psychického stavu žalovaného, ako to konštatoval znalec MUDr. Spitka, aj obvodná psychiatricka žalovaného MUDr. Devečková i v správe zo dňa 12.07.2011 založenej v spise sp.zn. 5C/39/2011 (v ktorej uvádzala, že u žalovaného došlo k dekompenzácii psychického stavu v súvislosti so záťažovou životnou situáciou - bol podvedený kamarátom) a v dôsledku čoho bol žalovaný aj hospitalizovaný v PL Sučany v období od 16.04.2011 - 11.05.2011 (správa je uvedená v znaleckom posudku MUDr. Spitku). Žalovaný mal obavy z prehry sporového konania sp.zn. 5C/39/2011 a z toho, že následkom toho exekúciou príde o svoj rodinný dom.

V konaní sp.zn. 5C/39/2011 bola vypočutá dňa 14.12.2011 ako svedkyňa aj žalovaná 2/, ktorá okrem iného uviedla, že žalovaného 1/ opatruje a stará sa o jeho domácnosť. Uviedla, že už desať rokov spláca úver, na ktorom má ešte dlh 2.000,- EUR. Vie, že aj R. E. má nejaké pôžičky. Žalovaný jej pomohol tak, že si zobral pôžičku a z tej pôžičky jej dal peniaze. Za to bude pri ňom, dokým si to neodrobí. Peniaze potrebovala, lebo chodí za vnučkou do Anglicka a dôchodok 240,- EUR jej nestačí. Žalovaný jej požičal 800,- EUR.

Z časti Uznesenia OO PZ Dolný Kubín ČVS: 258/OO-DK-2014 z 30.09.2014 bolo zistené, že týmto rozhodnutím bolo prerušené trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže, ktorá mala byť spôsobená dňa 05.02.2014 poškodenému R. E. (žalovanému 1/) odcudzením vecí uvedených v rozhodnutí, lebo sa

nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Z odôvodnenia vyplýva, že oznamovateľ - poškodený R. E., bol vypočutý 24.04.2014 a 05.05.2014.

Oboznámením sa s úverovými zmluvami, ktorých účastníkom je žalovaný 1/ bolo zistené, že tento uzavrel dňa 16.10.2010 úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ktorej predmetom je úver vo výške 2.400,- EUR a dohoda o splatení celkových nákladov za úver 2.766,84 EUR. Ďalej uzavrel s V. bankou, a.s. dňa 26.09.2012 zmluvu o úvere na sumu 2.000,- EUR so záväzkom zaplatiť 2.622,96 EUR v splátkach. V súčasnosti sa na Slovenskom arbitrážnom súde Bratislava vedú tri konania o žalobách žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. podaných voči žalovanému 1/ R. E. v období mesiacov jún, júl 2015 a predmetom žalôb sú pohľadávky z úverových zmlúv uplatnené v celkovej výške 3.748,86 EUR s príslušenstvom, vyplývajúce z uzavretých zmlúv o revolvingovom úvere, konkretizovaných v žalobe, zo dňa 19.06.2013, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 840,- EUR, zo dňa 31.07.2012, ktorej predmetom je poskytnutie úveru vo výške 1.200,- EUR a dňa 27.03.2012, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- EUR.

Zo správy Provident Financial, s.r.o. zo dňa 16.10.2015 bolo zistené, že spoločnosť v období do 31.12.2014 uzavrela s R. E. šesť v správe špecifikovaných úverových zmlúv a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú dňa 02.12.2010, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 400,- EUR (so záväzkom vrátiť 743,99 EUR), pričom dlh vyplývajúci zo zmluvy bol v plnom rozsahu uhradený 11.10.2011, ďalej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú dňa 11.09.2011, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 360,- EUR (so záväzkom vrátiť 669,59 EUR), ďalej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú 10.10.2011, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 360,- EUR (so záväzkom vrátiť 669,59 EUR), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú dňa 19.01.2012, na základe ktorej bol zákazníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 700,- EUR (so záväzkom vrátiť 1.301,98 EUR), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú dňa 08.04.2012, na základe ktorej bol zákazníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 740,- EUR (so záväzkom vrátiť 1.376,38 EUR), pričom dlh vyplývajúci z vyššie uvedených zmlúv bol R. E. v plnom rozsahu uhradený v priebehu rokov 2012-2014. Ďalej bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 10.03.2014, na základe ktorej bol zákazníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- EUR (so záväzkom vrátiť 2.790,- EUR) a z tejto zmluvy ostal nesplatený dlh vo výške 1.970,70 EUR.

Z emailovej správy advokátky JUDr. Jany Ondrášikovej zo dňa 27.10.2015 vyplýva, že za právne služby poskytnuté klientovi R. E. v súvislosti s konaním sp.zn. 5C/39/2011 zaplatil R. E. dňa 21.07.2011 200,- EUR a dňa 04.11.2011 300,- EUR.

Podľa § 38 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Žalobcovia 1/, 2/ ako zákonní neopomenuteľní dedičia pre prípad smrti žalovaného 1/, majú v zmysle § 80 písm. c/ O. s. p. nalievavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti zmluvy, ktorej predmetom je prevod majetku žalovaného 1/.

Súd po vykonanom dokazovaní žalobe vyhovel a teda určil, že predmetná Zaopatrovacia zmluva vyhotovená dňa 10.02.2014 a uzavretá dňa 13.02.2014, medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/, je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 38 ods. 2 OZ.

Predpokladom platnosti právneho úkonu je spôsobilosť účastníka na právny úkon, ktorý účastník robí. Absolútne neplatným je aj právny úkon, ktorý urobila osoba v duševnej poruche, ak ide o takú duševnú poruchu, ktorá zapríčinila jej nespôsobilosť (neschopnosť) na urobený právny úkon. Nevyžaduje sa pritom, aby taká osoba bola súdom pozbavená na právne úkony, alebo, aby bola vo svojej spôsobilosti obmedzená. V danom prípade je súd toho názoru, že žalovaný 1/ v čase uzavretia predmetnej zaopatrovacej zmluvy 13.02.2014 trpel duševnými poruchami uvedenými v znaleckom posudku MUDr. Milana Spitku č. 10/2014 z 28.04.2014, ktoré ho robili na tento právny úkon, ktorým žalovaný 1/ nakladal so svojim majetkom, nespôsobilým. Duševný stav žalovaného 1/ bol vyšetrený znalcom MUDr. Spitkom dňa 13.03.2014, pričom znalec konštatoval, že menovaný trpí viacerými duševnými poruchami trvalého charakteru, predovšetkým organickým psychosyndrómom s deterioráciou intelektu na hranicu mentálnej retardácie a mentálnej subnormy, tiež na syndróm závislosti od alkoholu. Pre svoje psychické poruchy

si menovaný nedostatočne uvedomuje následky svojho konania, koná impulzívne, neuvážene a vo svoj neprospech, jeho intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme ľahkej mentálnej retardácie a mentálnej subnormy, preto nie je schopný uzatvárať zmluvy, predmetom ktorých je prevod jeho majetku, resp. nadobúdanie majetku, nakladať s finančnými prostriedkami. Znalec na výslovnú otázku súdu jednoznačne konštatoval, že psychický stav žalovaného 1/ v čase podpisu zaopatrovacej zmluvy bol obdobný ako v čase znaleckého vyšetrenia. Poukázal na to, že zistený zdravotný stav žalovaného 1/ nie je takým stavom, pri ktorom by boli určité psychické výkyvy a konštatoval, že v čase uzavretia zaopatrovacej zmluvy si žalovaný 1/ nemohol uvedomovať následky podpisu takejto zmluvy. Žalovaná 2/ nepreukázala svoje tvrdenie, že k zhoršeniu psychického stavu u žalovaného 1/ malo dôjsť v medziobdobí od uzavretia zaopatrovacej zmluvy do vyšetrenia žalovaného 1/ znalcom MUDr. Spitkom dňa 13.03.2014. Žalovaná 2/ vo výpovedi z 29.09.2015 uvádzala, že „žalovanému 1/ sa po podpise zmluvy nezhoršil zdravotný stav, ale až vtedy, keď sa dozvedel, že ide do domova“. Žalovaná 2/ nebola schopná uviesť kedy k tomu malo dôjsť. Žalovaný 1/ bol umiestnený v domove sociálnych služieb až v januári 2015 a jeho umiestnenie opatrovníčka Q. W. vybavovala resp. mohla vybaviť až po skončení konania sp.zn. 8Ps/3/2014, ktoré skončilo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci 08.01.2015. To, že psychický stav žalovaného 1/ bol už v mesiaci januári 2014 obdobný ako v čase vyšetrenia znalcom MUDr. Spitkom vyplýva aj z lekárskej správy psychiatričky MUDr. Devečkovej zo dňa 24.01.2014, ktorá je zahrnutá v dokumentácii, z ktorej znalec MUDr. Spitka vychádzal. Už v čase hospitalizácie žalovaného 1/ v PL Sučany v mesiacoch 04, 05/2011 bol konštatovaný u neho úbytok rozumových schopností - „intelekt v pásme subnormy (rovnaké hodnotenie ako v znaleckom posudku MUDr. Spitku), prítomné mnestické poruchy“. To, že žalovaný 1/ nebol spôsobilý vykonávať právne úkony v majetkovej oblasti s uvedením si dôsledkov takýchto právnych úkonov, preukazuje aj jeho správanie v období ešte predchádzajúcom uzavretiu spornej zmluvy. Dokazovaním bolo preukázané jeho neuvážené uzatváranie veľkého počtu úverových zmlúv uzatvorených vo väčšine s nebankovými subjektmi, t.j. s vysokým navýšením záväzkov z úverov (bližiacim sa dvojnásobku v porovnaní s výškou úveru). Bolo zistené, že v čase spolužitia so žalovanou 2/ uzatvoril žalovaný 1/ dvanásť úverových zmlúv (o ktorých má súd informácie) a na ich základe čerpal celkovo 12.000,- EUR, pričom v konaní nebolo zistené, že by mal žalovaný 1/ určité existenčné problémy, ktoré by odôvodňovali jeho úverové zaťažovanie. Žalovaný 1/ mal zabezpečené bývanie v rodinnom dome v jeho vlastníctve, mal dostatočný príjem vo forme dôchodku a renty, ktoré poberal v roku 2014 vo výške presahujúcej 500,- EUR, z čoho si bol schopný hradiť svoje životné náklady. Pokiaľ bolo uvádzané, že financie potreboval v súvislosti s nákladmi na advokáta v konaní sp.zn. 5C/39/2011, tak bolo zistené, že žalovaný 1/ advokátke, ktorá ho zastupovala v konaní, zaplatil celkovo 500,- EUR, a ak by aj tieto náklady spojené s právnym zastupovaním boli vyššie, určite neodôvodňovali nevýhodné čerpanie úverov, pričom výška úverov uzavretých v čase konania sp.zn. 5C/39/2011 presahovala 6.000,- EUR. Taktiež súd poukazuje na ďalšie neuvážené konanie žalovaného 1/ v majetkovej oblasti, keď bez uvedomenia si následkov podpísal dňa 10.11.2010 prevzatie pôžičky vo výške 20.000,- EUR, pričom v konaní sp.zn. 5C/39/2011 bolo preukázané, že v čase podpisu uvedenu sumu, ani nižšiu sumu, od žalobcu neprevzal a nebol preukázaný úmysel žalovaného 1/ požičiavať si financie od žalobcu. Práve aj v dôsledku uvedeného súdneho konania sa duševný stav žalovaného 1/ dekompenzoval (spor prebiehal v období od marca 2011 do októbra 2013). Pokiaľ právny zástupca žalovanej 2/ poukazoval na to, že ešte 24.04.2014 a 05.05.2014 bol žalovaný 1/ schopný vyjadriť sa k veci, aj podať trestné oznámenie (konanie ČVS: ORP-258/OO-DK-2014), tak žalovaný 1/ nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, jeho spôsobilosť bola len obmedzená pri právnych úkonoch v oblasti nakladania s majetkom a s financiami. To, že žalovaný 1/ nebol schopný uvážiť dôsledky svojho konania v majetkovej oblasti vyplýva aj zo samotného obsahu zaopatrovacej zmluvy, keď žalovaný 1/ nemal zabezpečené iné bývanie, len bývanie v rodinnom dome, ktorý predmetnou zmluvou prevádzal na žalovanú 2/ a táto zmluva neupravuje v prospech prevodcu právo doživotného bývania v dome a užívania prevádzaných nehnuteľností (úpravu vecného bremena) a záväzkov žalovanej 2/ neobsahoval povinnosť poskytnúť žalovanému 1/ aj bývanie. Žalovaná 2/ už pred uzavretím zaopatrovacej zmluvy dostávala za opateru R. E. opatrovateľský príspevok, žalovaný 1/ jej dlhé obdobie poskytoval bývanie v jeho rodinnom dome, hospodárili spoločne, t.j. potreby hradili zo spoločných príjmov, pričom príjem žalovaného 1/ bol podstatne vyšší ako žalovanej 2/, a ako vyplýva z výpovede žalovanej 2/ v konaní sp.zn. 5C/39/2011, táto mala voči žalovanému 1/ aj záväzkov z pôžičky poskytnutej vo výške 800,- EUR. Aj z tohto pohľadu je zřejmé, že žalovaný 1/ nebol schopný pochopiť celkové dôsledky uzatváranie zmluvy, jej nevyváženosť a nevýhodnosť pre neho (čo vyplýva aj z výpovede U. X.. I. W., ktorý zmluvu pripravoval, keď uvádzal, že do zmluvy chcel zakomponovať aj vecné bremeno v prospech žalovaného 1/, avšak účastníci ho o to nežiadali s reakciou, „že keď to fungovalo doteraz v poriadku, bude to fungovať rovnako aj do budúcnosti“).

O trovách konania súd s poukazom na § 151 ods. 3 O. s. p. rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v štyroch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).