

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712207750
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712207750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENIK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom v Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: D. X., nar. X.X.XXXX, bezdomovec obec J. W. F., zast. opatrovníkom Zuzanou Slimákovou, tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.4.2012, podaným na súd dňa 4.5.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil platobným rozkazom odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 248,95 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne od 28.4.2009 do zaplatenia, titulom neuhradenej faktúry č. 7903139102, ktorou vyúčtoval jeho právny predchodca Slovak Telekom a.s. odporcovi zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení za nedoržanie zmluvných povinností riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky. Pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011.

Navrhovateľ k návrhu pripojil listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvolával: zmluva o pripojení Fix zo dňa 18.12.2006, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 18.2.2006, faktúra č. XXXXXXXXXXXX a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s..

Na návrh navrhovateľa si súd zo správneho registra súdu pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 s prílohou, evidovanú pod Spr, č. 3051/2012.

K doručenému návrhu sa opatrovník odporcu, ustanovený mu súdom uznesením č.k.:4C 91/2013-34 zo dňa 9.10.2015 písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. do 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu 500,- eur, resp. 1 000,- eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 8.10.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Dňa 29.10.2015 bez prejednávania veci sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa: zmluva o pripojení Fix zo dňa 18.12.2006, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 18.2.2006, faktúra č. 7903139102 a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. a zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 s prílohou, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca, ako spotrebiteľ, záujemca o poskytovanie telekomunikačných služieb, na formulárových tlačivách spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., dňa 18.12.2006 uzavrel písomnú zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a zároveň písomný Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorých bola aktivácia programu služieb navrhovateľa Fix 100, kúpa podmienčne zľavneného mobilného telefónu Nokia 2610 za kúpnu cenu 1,-Sk vrátane DPH a dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa o.i. zaviazal riadne a včas platiť podniku cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. V bode 3 Dodatku odporca ako účastník sa zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo čl. 3 ods. 3.6 alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypožitia SIM karty zo strany podniku, uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 7 500,-Sk. Faktúrou č. XXXXXXXXXX, vystavenou dňa 8.4.2009, so splatnosťou do 27.4.2009, spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., ako podnik, vyúčtoval odporcovi, ako účastníkovi, zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur /7 499,87 Sk/.

Písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 postupca Slovak Telekom a.s. /pôvodne T-Mobile a.s., po zmene obchodného mena/ postúpil na navrhovateľa peňažné pohľadávky na základe zmlúv o pripojení; podľa protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, pohľadávka v žalovanej výške proti odporcovi bola postúpená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX.

Podľa § 524 ods. 1, 2 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnosti zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 526 ods. 1, 2 O.z. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení.

Aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľ v konaní preukazoval písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok. Oznámenie, ani preukázanie dlžníkovi /odporcovi/ postúpenie pohľadávky navrhovateľ v konaní netvrdil, ani nepreukazoval.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 154 ods. 3 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z aktuálnej rozhodovacej praxe súdov SR vyplýva, že prinajmenšom od roku 2012 súdy SR zamietajú žalobné návrhy navrhovateľov /mobilných operátorov, alebo ich právnych nástupcov/, odvodzujúcich nárok na zaplatenie dlžnej sumy /zmluvnej pokuty/ od zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi fyzickými osobami - spotrebiteľmi a mobilnými operátormi ako dodávateľmi služieb, vrátane vyslovenia neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách /napr. rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C 17/2012 zo dňa 28.8.2012/.

Z § 544 Obč. zák. vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 Obč. zák., teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „ v prípade porušenia zmluvných povinností “ (s demonštratívnym výpočtom

určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej konkrétnej povinnosti účastníka bolo v danom čase sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Tu súd dáva do pozornosti, že pri rovnakej právnej úprave ako je v SR, vyššie uvedeným spôsobom judikoval NS ČR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 2 Odon 90/97 vyslovil, že pri formulácii dohody o zmluvnej pokute spôsobom „ak obsluhovateľ v priebehu platnosti zmluvy poruší svoje zmluvné záväzky, neboli v dohode o zmluvnej pokute dostatočne určite popísané povinnosti, ktoré mali byť zaistené zmluvnou pokutou. Zo slov porušenie zmluvného vzťahu nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, popripade ich určitý súhrn, mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou pre to, aby pri ich porušení mohla byť uplatnená táto sankcia“. Uvedený názor NS ČR potvrdil aj NS SR v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo/1526/2009, v ktorom uviedol, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na „porušenie zmluvného vzťahu“ je pre neurčitost' neplatné, pretože z neho nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako NS SR vo veci sp. zn. M Obdo 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná.

Na základe uvedeného teda neobstojí skutkové tvrdenie navrhovateľa v návrhu na začatie konania, že zmluvná pokuta bola účtovaná za nedodržanie zmluvných povinností, ktoré odporcovi vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. z Dodatku a Všeobecných podmienok, nakoľko právny úkon urobený v písomnej forme možno vykladať iba na základe toho, čo obsahuje a výkladom právny úkon nemožno dopĺňať o to, čo síce mohlo byť vôľou navrhovateľa, ale v právnom úkone to vyjadrené nebolo. Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností /"najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo čl. 3 ods. 3.6 alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok"/ k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitost' musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitost' prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa náhodou nachádza aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu. Navyiac, navrhovateľ návrhu neuviedol a listinne ani nedoložil porušenia akých konkrétnych povinností a kedy sa mal odporca dopustiť.

Ďalším nedostatkom spôsobujúcim neurčitost' ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať zaplatenie zmluvnej pokuty vidí súd v tom, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinnosti, za predpokladu jej určitého vymedzenia; a 2. vypojenie SIM karty.

Z návrhu na začatie konania nevyplýva aké porušenie zmluvnej povinnosti odporcom a či viedlo aj k vypojeniu SIM karty a teda k vzniku povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu.

Neurčitost' dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola potvrdená aj rozsudkami Krajského súdu v Banskej Bystrici ako odvolacieho súdu (sp. zn. 41Cob/20/2009, 41Cob/267/2008).

Vzhľadom na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods.1 Obč. zák.), bolo by preberané dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti vyššie uvedených neplatné pre neprimeranost' z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinnosti odporcu bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou (§ 53 ods.1 Obč. zák. - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v spojení s § 53 ods.5 Obč. zák. - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné a s § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku).

S poukazom na vyššie cit. zák. ustanovenia, ako aj aktuálnu rozhodovaciu prax súdov SR, mal teda súd za to, že v prípade dojednania zmluvnej pokuty, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté ako o neprijateľnej zmluvnej podmienke, súd v tomto konaní vo výroku o jej neprijateľnosti už nerozhodol, ale plnenie z takto neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve nepriznal a návrh zamietol.

Keďže v konaní bol v plnom rozsahu úspešný odporca, o náhrade jeho trov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, neplatil súdne poplatky a nebol právne zastúpený, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).