

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23S/86/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015200684  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6015200684.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov: 1/ V.. S. B., bytom K. 1, XXX XX T. B., 2/ V.. T. B., bytom K. 1, XXX XX T. B., 3/ V.. C. B., bytom K. 1, XXX XX T. B., proti žalovanému: Stavebný úrad, odbor rozvoja mesta, oddelenie stavebného poriadku, životného prostredia a dopravy Mestského úradu v Rimavskej Sobote, Svätoplukova 9, 979 01 Rimavská Sobota, o nečinnosti žalovaného k základnej sp. zn. 3856/2010 o odstránenie nepovolenej stavby, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd žalobu žalobcov **z a m i e t a**.
- II. Žalobcom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobcovia žalobou doručenu Okresnému súdu v Rimavskej Sobote dňa 15.04.2015 (do registra tohto okresného súdu bola zapísaná pod sp. zn. 15S 1/2015) žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť nespôsobovať neprimerané prietahy, konať vo veci spravodlivo a rozhodnúť vo veci týkajúcej sa rozostavanej nepovolenej stavby na pozemkoch parc. CKN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X v kat. úz. V. T. B..

Uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 15S 1/2015-170 zo dňa 05.05.2015 bola vec postúpená Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu, že na konanie proti nečinnosti správneho orgánu je vecne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici. Vec bola zapísaná na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 25.05.2015 pod sp. zn. 23S/86/2015.

Žaloba bola v podstate odôvodnená tým, že žalobcovia sú spoluvlastníkmi pozemkov CKN parc. č. XXX/X, CKN parc. č. XXX/X, CKN parc. č. XXX/X, CKN parc. č. XXX/X. Pozemky sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXX v kat. úz. T. B.. S pozemkami žalobcov susedia pozemky CKN parc. č. XXX/X, CKN parc. č. XXX/X, CKN parc. č. XXX/X v kat. úz. T. B., ktoré má vo výlučnom vlastníctve W. Q., na ktorých je realizovaná nepovolená (čierna) stavba. Dňa 12.11.2012 bolo Stavebným úradom v Rimavskej Sobote vydané dodatočné stavebné povolenie č. 2002/33904-SP na hospodársku budovu na pozemku CKN parc. č. XXX/X. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie. Rozhodnutím Mestského úradu v Rimavskej Sobote č. VYS-ACs-3856/2010-23765/2010 zo dňa 01.10.2010 nariadil stavebný úrad stavebníčke W. Q. ako vlastníčke odstránenie rozostavanej stavby (prístavby k hospodárskej budove) situovanej na pozemkoch CKN parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X v kat. úz. T. B. v termíne do 31.03.2011. Uvedené rozhodnutie bolo rozhodnutím bývalého Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. j. 2011-373/558-1:OŠSS,St zo dňa 09.09.2011 potvrdené. Proti rozhodnutiu krajského stavebného úradu podala žalobu W. Q. a na základe podanej žaloby bolo rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/97/2011-69 zo dňa 23.03.2012 žaloba žalobkyne W. Q. zamietnutá. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici podala odvolanie žalobkyňa a na základe podaného odvolania rozhodoval Najvyšší súd SR, ktorý rozsudkom sp. zn. 3Sžp/19/2012 zo dňa 10.10.2013 zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/97/2011-69 zo dňa 23.03.2012 tak, že podľa § 250j ods. 2 písm. a), c) O.s.p. zrušil rozhodnutie bývalého krajského stavebného úradu č.

KSUBB 2011-373/558:10ŠSS, St zo dňa 09.09.2011 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Na deň 23.07.2014 bolo zvolané stavebné konanie, ktoré bolo predčasne ukončené a následne bolo zvolané konanie na 11.09.2014. Žalobcovia poslali Stavebnému úradu Mesta Rimavská Sobota list, na ktorý reagoval stavebný úrad zo dňa 10.11.2014 tak, že vyzve vlastníka pozemku, t. j. slovenský štát - Ministerstvo vnútra SR, aby si svoje vlastnícke právo k neoprávnenému záberu z pozemku neevidovanej a ešte nie platnej parcely č. XXX/X vytvorenej len geometrickým plánom, ktorý nie je verejnou listinou, aby sa obrátilo na súd vo veci ochrany svojich vlastníckych práv. Stavebný úrad umožnil stavebníčke už viac ako 220 dní na usporiadanie majetkových vzťahov k neoprávnenej zastavanej nehnuteľnosti - pozemkov vo vlastníctve Slovenskej republiky evidovanej na majetku Ministerstva vnútra SR. Dňa 17.12.2014 dali žalobcovia podnet na vybavenie veci a na základe tohto podnetu vydala Okresná prokuratúra v Rimavskej Sobote pod č. Pd.1/15/6609-6 zo dňa 11.02.2015 upozornenie prokurátora. Na základe písomného vyjadrenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 19.01.2015 Ministerstvo vnútra nemienilo ani časť pozemku majetku slovenského štátu odpredávať. Zo správneho spisu, z Oznámenia Ministerstva vnútra SR č. KM-UPS1-S-127/2015 zo dňa 19.06.2015 mal súd zistené, že Ministerstvo vnútra SR doručilo dňa 15.06.2015 Okresnému súdu v Rimavskej Sobote žalobu, v ktorej sa domáha odstránenia stavby - „rodinný dom (prístavba hospodárskej budovy)“ z pozemku parc. č. XXX/X nachádzajúceho sa v kat. úz. T. B. zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. T. B., a to z jeho časti, ktorá bola vymedzená úradne overeným Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 18.08.2014 označená ako parc. č. XXX/X. Podanie žaloby na súd súvisí s rozhodnutím Mesta Rimavská Sobota č. VYS-ACs-358/2014-23180/2015 zo dňa 22.04.2015, na základe ktorého mesto odkázalo účastníkov konania na Ministerstvo vnútra SR vo veci týkajúcej sa vlastníckych práv k pozemku parc. č. CKN XXX/X v kat. úz. T. B. v konaní o dodatočnom povolení stavby - „rodinný dom (prístavba hospodárskej budovy)“ na pozemkoch parc. č. KN-C XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X v kat. úz. T. B., stavebníčky W. Q. vedenom na stavebnom úrade pod č. XXXX/XXXX. V uvedenom rozhodnutí Mesto Rimavská Sobota zároveň konanie prerušilo do doby, kým rozhodnutie súdu vo veci nadobudne právoplatnosť. Z oznámenia Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 21.10.2015 mal súd zistené, že v právnej veci navrhovateľa SR, zastúpený Ministerstvom vnútra SR, proti odporčyni 1/ W. Q. a odporčovi 2/ GZ REAL, s. s., o odstránení stavby, vyplýva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/251/2015 bol doručovaný odporcom návrh na vyjadrenie. Následne vstúpili do konania vedľajší účastníci na strane navrhovateľa. Súd oznámenie o vstupe vedľajších účastníkov doručoval ostatným účastníkom a následne vedľajší účastníci doručovali vyjadrenie k návrhu. Naposledy bola do spisu daná úprava na určenie termínu pojednávania na deň 08.12.2015.

K žalobe žalobcu podal vyjadrenie žalovaný, v úvode svojho vyjadrenia popísal postup až do zrušujúceho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžp/19/2012 zo dňa 10.10.2013. Spisový materiál č. 3856/2010 bol stavebnému úradu vrátený 10.01.2014. Okresný úrad v Banskej Bystrici, odbor výstavby a bytovej politiky, rozhodnutím č. OU-BB-OVBP2-2013-09378, SI zo dňa 11.12.2013 rozhodnutie Stavebného úradu v Rimavskej Sobote č. VYS-ACs-3856/2010-23762/2010 zo dňa 11.10.2010 zrušil a vrátil vec na nové prerokovanie a rozhodnutie Stavebnému úradu v Rimavskej Sobote. Nové konanie na základe rozhodnutia Okresného úradu v Banskej Bystrici, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 11.12.2013 stavebný úrad zahájil 22.04.2014, po doručení žiadosti stavebníčky W. Q., dodatočné povolenie stavby. Z dôvodu neúplnej podanej žiadosti stavebný úrad vyzval stavebníčku na doplnenie chýbajúcich náležitostí v termíne do 60 dní a dodatočné konanie o povolení stavby prerušil. V stanovenom termíne stavebníčka doklady predložila, a preto úrad pokračoval v konaní a oznámil termín ústneho pojednávania na deň 23.07.2014 účastníkom konania a dotknutým orgánom. V priebehu ústneho pojednávania účastník konania C. N. požiadal o jeho preloženie na iný termín, nakoľko sa chcel dať zastupovať právnikom. Taktiež v záujme spoľahlivo zisteného skutkového stavu osadenia objektu bolo nutné zabezpečiť geodetické zameranie stavby, preto sa na ústnom pojednávaní dohodlo, že stavebný úrad vypíše nový termín, ktorý bude oznámený všetkým účastníkom konania. Nový termín ústneho pojednávania bol stanovený na 11.09.2014 a bol predložený aj úradne overený Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 18.08.2014 na zameranie stavby na pozemkoch parc. č. XXX/X, XXX/X, ktorý bol doručovaný na stavebný úrad 28.08.2014. Z geometrického plánu vyplynulo, že predmetná stavba zasahuje na pozemok vo vlastníctve Ministerstva vnútra SR a spoločnosti GZ REAL, a. s., Považská Bystrica. K výsledkom ústneho pojednávania zo dňa 11.09.2014 bolo konštatovanie, že stavebníčka W. Q. v zmysle § 88a ods. 3 Stavebného zákona musí preukázať, že je vlastníčkou časti pozemku zastavaného nepovolenou stavbou (XXX/X), alebo že má k tejto časti pozemku iné právo. Stavebný úrad určil stavebníčke lehotu 90 dní. V opačnom prípade stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie o dodatočnom povolení stavby preruší (§ 137 Stavebného

zákona). S ohľadom na nevyhnutnosť ďalších rokovaní medzi stavebníčkou a vlastníkami zastavanej nehnuteľnosti, stavebný úrad na 11.12.2014 konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil a súhlasil s predĺžením lehoty na predloženie dokladov stavebníčkou. Stavebníčka v stanovenej lehote, t. j. do 31.03.2015 nedoručila na stavebný úrad doklad preukazujúci, že je vlastníčkou časti pozemku zastavaného nepovolenou stavbou, t. j. parcely č. XXX/X v kat. úz. T. B., alebo že má k tejto časti pozemku iné právo (§ 58 ods. 2 Stavebného zákona) a vlastník zastavanej časti pozemku s dodatočným povolením uvedenej stavby súhlasí. V takomto prípade stavebný úrad pokračuje v konaní o dodatočnom povolení stavieb podľa § 88a ods. 3 Stavebného zákona. Mesto Rimavská Sobota v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. pokračovalo dňom 01.04.2015 v konaní, aj keď stavebníčka nepredložila požadovaný doklad. Stavebný úrad ďalej postupoval v zmysle § 137 Stavebného zákona a listom zo dňa 07.04.2015 predvolal účastníkov konania za účelom pokusu o dosiahnutie dohody medzi nimi, vo veci týkajúcej sa vlastníctva (spôsob vyrovnania vzťahov medzi stavebníčkou a vlastníkami pozemkov) k pozemku parc. č. CKN-C XXX/X (časť XXX/X) v kat. úz. T. B.. Vzhľadom k tomu, že dňa 07.04.2015 nedošlo medzi účastníkmi k dohode, stavebný úrad na základe výsledkov konania zo dňa 07.04.2015 vydal rozhodnutie v zmysle § 137 ods. 2 Stavebného zákona, podľa ktorého bol odkázaný vlastník pozemkov zastavaných nepovolenou stavbou na súd a konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, v súlade s § 49 ods. 2 Zákona o správnom konaní predĺžil žalovanému stavebnému úradu lehotu na vydanie dodatočného stavebného povolenia o 60 dní odo dňa doručenia oznámenia, t. j. od 13.01.2015, pričom konanie bolo do 31.03.2015 prerušené, t. j. lehoty podľa Zákona o správnom konaní neplynuli, stavebný úrad bol povinný rozhodnúť vo veci do 31.05.2015, kedy došlo k prerušeniu konania z dôvodu odkázania účastníkov konania na súd. V súčasnosti je konanie o dodatočnom povolení stavby stále prerušené (od 22.04.2015 do doby, kým rozhodnutie súdu vo veci nenadobudne právoplatnosť), čiže lehota podľa Správneho poriadku momentálne neplynie. Podľa oznámenia odvolacieho orgánu č. OUBBOVP2-2015-004166/BL zo dňa 08.01.2015 musí stavebný úrad rozhodnúť do 38 dní odo dňa pokračovania v konaní (t. j. odo dňa právoplatného rozhodnutia súdu). V prácach na nepovolenej stavbe sa nepokračuje od vydania rozhodnutia č. VYS-ACs-3856/2010-15798/2010 zo dňa 26.05.2010, ktorým boli zastavené všetky stavebné práce na rozostavanej stavbe stavebníčky W. Q.. Prvý podnet ohľadom nepovolenej stavby dostal Stavebný úrad Mesta Rimavská Sobota 29.01.2010 (nie od roku 2002). Stavebný úrad Mesta Rimavská Sobota ohľadom rozostavanej nepovolenej stavby nevydal žiadne rozhodnutie, ktorým by povolili stavebné práce na uvedenej stavbe. Okresný úrad v Rimavskej Sobote, odbor životného prostredia (v tomto vecne a miestne príslušný správny orgán), vydal dňa 12.11.2002 na hospodársku budovu na parc. č. KN-C 553/2 v kat. úz. T. B. stavebné povolenie č. XXXX/XXXXX-SP (nie dodatočné stavebné povolenie, ako to uvádzajú žalobcovia). Zmeny požadované účastníkmi konania v odvolaní boli premietnuté do podmienok rozhodnutia Okresného úradu v Rimavskej Sobote, odboru životného prostredia, č. 2002/33904/2-SP vydané dňa 09.01.2013 v rámci autoremedúry. Žalovaný nesúhlasil s názorom žalobcov, že správny orgán poskytuje čas stavebníčke na dokončenie stavby a usporiadanie majetkových vzťahov k neoprávnene obsadenej a nepovolenou stavbou znehodnotenej cudzej parcele č. XXX/X. V prácach na stavbe sa nepokračuje od roku 2010 a neoprávnenú stavbu je nutné riešiť v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka. Stavebný úrad nemohol nariadiť odstránenie stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona, pretože stavebníčka v súlade s verejným záujmom preukázala predloženou projektovou dokumentáciou zo dňa 21.09.2010 súlad s verejným záujmom k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde v kat. úz. T. B.. Žalovaný opätovne zdôraznil, že konanie o dodatočnom povolení stavby v súčasnosti nie je ukončené (je prerušené), pokračovať sa môže až po právoplatnom rozhodnutí súdu ohľadne usporiadania občianskoprávných vzťahov medzi vlastníčkou stavby a vlastníkami zabratého pozemku.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p., fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia zákona, súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

V súlade s § 250t ods. 1 O.s.p., súd sa najskôr zaoberal otázkou prípustnosti podania žaloby. Súd mal zistené, že Okresná prokuratúra v Rimavskej Sobote podala dňa 11.02.2015 upozornenie prokurátora na porušenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Upozornenie bolo podané z dôvodov prieťahov v konaní o nedodržovaní postupu a zákonom stanovenej lehoty v súvislosti s prerušením konania. Upozornenie prokurátora smerovalo k tomu, aby stavebný úrad v budúcnosti dôsledne dodržiaval ustanovenie § 14 ods. 1, ods. 2, § 29 ods. 2 a § 49 ods. 1, 2 Správneho poriadku. Mesto Rimavská Sobota doručilo 23.02.2015 okresnej prokuratúre odpoveď zo dňa 17.02.2015, ktorým vyhovel upozorneniu prokurátorky a oznámilo, že príslušná pracovníčka stavebného úradu bola upozornená na potrebu dôsledného dodržiavania ustanovení zákona. Na prokuratúre bola vec vybavená a vo veci už ďalej prokurátor nekonal. Súd už nepožadoval od žalobcov preukázanie použitia ďalších prostriedkov vzhľadom na dĺžku konania (vec sa rieši od r. 2010) a vzhľadom k tomu, že vo veci už rozhodoval aj I. st. aj II. st. orgán, vec bola preskúmaná už aj na základe žaloby podanej na krajský súd, vo veci vydal krajský súd rozsudok, proti tomuto bolo podané odvolanie na Najvyšší súd SR a Najvyšší súd SR zmenil rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie bývalého krajského stavebného úradu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Požadovanie ďalších prostriedkov od žalobcov považoval súd už za zbytočný formalizmus. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že dôvody prípustnosti podania žaloby boli splnené.

Súd sa v ďalšom zaoberal otázkou dôvodnosti podanej žaloby. Po zrušujúcom rozhodnutí II. st. správneho orgánu - Okresného úradu v Banskej Bystrici, odboru výstavby a bytovej politiky, zo dňa 11.12.2013, bol žalovanému vrátený spisový materiál 10.01.2014. Až po vrátení spisového materiálu mohol žalovaný vo veci ďalej konať. Dňa 22.04.2014 bola žalovanému doručená žiadosť W. Q. o dodatočnom povolení stavby. Správny orgán v súlade so zákonom vyzval stavebníčku na doplnenie chýbajúcich náležitostí v lehote 60 dní. Na deň 23.07.2014 bolo stanovené ústne pojednávanie účastníkov konania dotknutého orgánu. Na ďalší deň 11.09.2014 bolo určené ďalšie ústne pojednávanie. Na tomto ústnom pojednávaní bolo konštatované, že stavebníčka nie je vlastníčkou časti zastavaného pozemku (XXX/X). V súlade so zákonom žalovaný určil stavebníčke lehotu na preukázanie, že je vlastníčkou zastavaného pozemku, lehotu predĺžil. V stanovenej lehote stavebníčka do 31.03.2015 nedoručila na stavebný úrad doklad preukazujúci, že je vlastníčkou časti pozemku zastavaného nepovolenou stavbou. Dňa 07.04.2015 žalovaný predvolal účastníkov konania za účelom pokusu o dosiahnutie dohody medzi nimi, k dohode nedošlo, a preto v súlade s § 137 ods. 2 Stavebného zákona vydal rozhodnutie č. VYS-ACs-5358/2014-23180/2015 zo dňa 22.04.2015, ktorým odkázal vlastníkov pozemku na Ministerstvo vnútra SR a spoločnosti GZ REAL, a. s., na občianskoprávne konanie a prerušil konanie až do rozhodnutia, kým súd vo veci právoplatne rozhodne. Žaloba žalobcov bola na Okresný súd v Rimavskej Sobote doručená dňa 15.04.2015. Rozhodnutie o prerušení konania je zo dňa 22.04.2015.

Podľa § 137 ods. 1 Stavebného zákona, stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomocí stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.

Podľa § 137 ods. 2 citovaného zákona, ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa ods. 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by umožnila uskutočniť len v podstatnej inej miere a forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo iný príslušný orgán a konanie preruší.

V danom prípade správny orgán postupoval v súlade s citovaným ustanovením zákona, rozhodnutie o prerušení konania je právoplatné a bolo by v rozpore s logikou veci, aby súd ukladal žalovanému konať a rozhodnúť o odstránení stavby v čase, keď sa vedie iné konanie o odstránení stavby, v ktorom sa vlastníci pozemku domáhajú odstránenia stavby v občianskoprávnom konaní na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 13C/251/2015.

I napriek tomu, že konanie v predmetnej veci prebieha už od roku 2010, vzhľadom na popísaný priebeh konania by bolo kontraproduktívne, aby súd ukladal žalovanému povinnosť v zmysle § 250t O.s.p. za situácie, keď je konanie prerušené a v konečnom dôsledku bude závislé aj od výsledku sporu vedenom na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 23S/86/2015. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto súd žalobu žalobcov zamietol.

Súd nepriznal žalobcom náhradu trov konania, pretože žalobcovia boli v konaní neúspešní a okrem toho náhradu trov konania nežiadali.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).  
Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.