

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114230760
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114230760.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloletého K. D., U.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, dieťa rodičov C. D.Č., U.. XX. X. XXXX, bytom D., t. č. na neznámom mieste, zast. pre toto konanie opatrovníčkou L. R., tajomníčkou tunajšieho súdu, G. Ž., U.. XX. X. XXXX, bytom A.. N. XXX/XXB, o zmenu priezviska, t a k t o

rozhodol:

Súd udeľuje súhlas za otca C. D., U.. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti matky G. Ž.L., U.. XX.XX.XXXX o zmenu priezviska maloletého K. D., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko „Ž.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého sa podaným návrhom domáhal udelenia súhlasu na zmenu priezviska maloletého z dôvodu, že tento pochádza zo vzťahu s otcom, maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 10. 7. 2013 č. k. 9P 82/2012-53, otcovi bolo určené výživné, ktoré riadne neplatí a je trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Otec o maloletého neprejavuje žiaden záujem. Matka sa vydala za D. Ž., z ich manželstva pochádza mal. L., ktorá je tiež Ž.. Maloletý začne navštevovať materskú škôlku, preto bude komplikované vysvetľovať rozdielne priezviská. Manžel so synom majú vynikajúci vzťah, maloletý ho považuje za otca a tak mu aj hovorí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka v konaní uviedla, že žiada, aby jej bol udelený súhlas na zmenu priezviska maloletého na priezvisko „Ž.“. Návrh odôvodnila tým, že je vydatá, manželstvo uzavrela 19.7.2014 a z toho pochádza maloletá L., U.. XX.X.XXXX. Mal. K. jej bol Rozsudkom OS Piešťany 9P/82/12 zverený do osobnej starostlivosti, otcovi bolo určené výživné 60 eur mesačne. Otec výživné neplatí, poberá náhradné výživné. Otec maloletého videl, keď mal 1,5 roka. O maloletého sa nezaujíma, nekontaktuje ho a vidí ho, len keď sa náhodou stretne v obchode. Vtedy maloletého pohladká po hlave a ide ďalej. Raz keď ho stretli a pozdravil ich, maloletý sa opýtal, kto to bol, teda ho vôbec nepozná. S terajším manželom žije od septembra 2013, odvtedy ho maloletý pozná, vzťah majú veľmi dobrý, manželovi hovorí „tatino“. Maloletý tento rok do škôlky nenastúpi, lebo ho neprijali. Zmenu priezviska chce preto, aby nemal maloletý problémy, keď si to začne uvedomovať.

Svedok D. Ž. uviedol, že s manželkou sa zoznámil v auguste 2013 a odvtedy pozná aj maloletého. Žijú spolu asi od októbra 2013 a maloletý ho asi po 2 týždňoch začal hovoriť tatino. S maloletým má dobrý vzťah, považuje ho za otca, hovorí mu tatino. Svedok má tiež k nemu vzťah ako k synovi. Biologický otec sa o maloletého nezaujíma. Svedok súhlasí s tým, aby maloletý mal jeho priezvisko. Je tak lepšie aj pre neho, aby nemal problémy v škole a podobne, považujú sa za rodinu.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť a zmeniť priezvisko maloletého na priezvisko Ž., nakoľko šetrením nezistili žiadne nedostatky v poskytovaní starostlivosti a výchove a maloletý žije v harmonickej rodine a pána Ž. nazýva svojím otcom

Opatrovníčka otca sa k návrhu nevyjadrila.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 10. 7. 2013 č. k. 9P 82/2012-53 bol maloletý uverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné vo výške 60 eur mesačne. Z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti otca je voči nemu vedená exekúcia pod číslom Ex 2208/2013. Matka z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti podala na otca trestné oznámenie dňa 25. 10. 2013.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka s manželom, maloletým a mal. L. Ž. obývajú 2-izbový zariadený byt, domácnosť bola na vyhovujúcej úrovni. Matka poberá náhradné výživné. Pri rozhovore s maloletým tento označoval za ocina „D.a“, ktorý je v práci, zarába peniaze, ukázal hračky, ktoré mu kúpil a na fotografiách p. Ž. označil ako otca. Otca opisalo tak, že ocino je pekný a dobrý, v práci nosí uniformu, pracuje ako policajt, nakreslil ho. D.. Ž. oslovuje otcom od septembra 2013, odkedy žije s nimi v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že raz nastala situácia, kedy v meste stretli biologického otca, tento pozdravil maloletého, ale neprihovoril sa mu. Matka dieťaťu vysvetľovala, že ho zdravil otec, to ho ale zmiatlo, a preto komunikáciu ďalej v tomto smere nerozvíjala. Maloletý vzhľadom na svoj vek vníma p. Ž. ako svojho otca, nakoľko žijú v spoločnej domácnosti a jeho biologický otec sa o neho nezaujíma.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 300/93 Zb. o mene a priezvisku každý musí mať meno. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia meno sa určuje dohodou rodičov. Ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu. Podľa § 4 ods. 1 cit. zák. každý musí mať priezvisko. Podľa § 6 ods. 4 cit. zák. ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý, sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov. Podľa § 6 ods. 7 cit. zákona zmena mena alebo priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

V danom prípade matka maloletého uzavrela manželstvo, z ktorého pochádza mal. L.. Maloletý má s manželom matky vytvorený dobrý vzťah, ktorá skutočnosť vyplýva z výpovede svedka Ž., ktorý so zmenou priezviska súhlasí, tak aj zo správy kolízneho opatrovníka. Maloletý manžela matky považuje za svojho otca, keď biologický otec sa o neho nezaujíma, nestretáva sa s ním, maloletý ho ani nepozná. Maloletý žije v rodine, ktorej ostatní členovia majú zhodné priezvisko, a teda je v jeho záujme pri nástupe do školy, školy, aby mal zhodné priezvisko ako všetci členovia rodiny, v ktorej žije a aby tak mal i v tomto smere pocit spolupatričnosti. Za situácie, kedy sa otec o maloletého nezaujíma, neplatí na neho ani riadne výživné, nie je dôvod na to, aby naďalej mal maloletý priezvisko svojho otca. Naopak, je v jeho záujme zmena priezviska na priezvisko ostatných členov rodiny vrátane matky, ktorá skutočnosť je pre ďalší vývoj maloletého dosť zásadnou otázkou, obzvlášť za situácie, kedy maloletý považuje za svojho otca manžela matky. V konaní teda bolo nepochybne preukázané, že zmena priezviska je v záujme maloletého a nebránia tomu žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by ku zmene priezviska nemohlo dôjsť. Zmenou priezviska nezanikajú vzťahy otca s maloletým a nie sú žiadnym spôsobom obmedzované jeho rodičovské práva a povinnosti.

S poukazom na uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.