

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115217789  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6115217789.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. J. C. XX/XX, XXX XX N., a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

### rozhodol:

Návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o ustanovenie kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletej G. X., nar. 13.02.2011, vo veci návrhu na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžného výživného proti matke maloletého dieťaťa, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca návrhom podaným dňa 25.08.2015 navrhol ustanoviť maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka vo veci podania návrhu na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžného výživného proti matke maloletého dieťaťa, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34P/148/2012-57 zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov K. G. a N. G., obaja bytom N. V. XXX, XXX XX B. a matka bola zaviazaná platením výživného na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/61/2014, ktorého súčasťou je aj spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34P/148/2012 a výsluchom matky, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 34P/148/2012-57 zo dňa 13.11.2012 bola maloletá G. X., nar. XX.XX.XXXX, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti K. G., nar. XX.XX.XXXX A. N. G., nar. XX.XX.XXXX, matke bola určená vyživovacia povinnosť vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného, ktorú je matka povinná plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Matka si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, pretože je nezamestnaná a nemá žiadny vlastný príjem, žije iba z pomoci svojich rodičov.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, uložením povinnosti poukazovať výživné príslušnému orgánu podľa osobitného predpisu (§ 51 Zákona o rodine) prechádza nárok na výživné oprávneného dieťaťa na tento orgán a do sumy poskytovaného opakovaného príspevku dieťaťu podľa odseku 3 je príjmom štátneho rozpočtu. Ak výživné podľa prvej

vety je vyššie ako opakovaný príspevok dieťaťu, patrí dieťaťu aj rozdiel medzi výživným a týmto príspevkom. Ak nárok na opakovaný príspevok dieťaťu nevznikol, výživné podľa prvej vety príslušný orgán poukazuje dieťaťu. Príslušný orgán postupuje podľa druhej vety a tretej vety aj vtedy, ak rodič dieťaťa neplní súdom uloženú vyživovaciu povinnosť alebo ju plní čiastočne.

Predmetom konania je návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu vo veci podania návrhu na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžného výživného proti matke maloletého dieťaťa, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34P/148/2012-57 zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov K. G. A. N. G., a matka bola zaviazaná platením výživného na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca.

Zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov (alebo iných výživou povinných osôb) voči maloletému dieťaťu nezaniká, ale rodičia sú povinní platiť výživné orgánu sociálnoprávnej ochrany detí (§ 51 Zákona o rodine). V predmetnej veci takto matka je podľa rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 34P/148/2012-57 zo dňa 13.11.2012, povinná plniť vyživovaciu povinnosť vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 627/2005 Z. z. takýmto uložením vyživovacej povinnosti matke prešiel nárok na výživné pre maloleté dieťa do sumy poskytovaného opakovaného príspevku dieťaťu na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý rozdiel medzi takto prijatým výživným a opakovaným príspevkom dieťaťu resp. celé takto prijaté výživné, ak nárok na opakovaný príspevok dieťaťu nevznikol (§ 5 ods. 5 veta tretia zákona č. 627/2005 Z. z.), až následne poukazuje dieťaťu. Z ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 627/2005 Z. z. teda vyplýva, že v prípade každého zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti dochádza k zákonnej cesii (postúpeniu pohľadávky) nároku maloletého dieťaťa na výživné proti povinnému rodičovi z maloletého dieťaťa na orgán sociálnoprávnej ochrany detí a to bez ohľadu na to, či dieťaťu vznikol alebo nevznikol nárok na opakovaný príspevok alebo v akej výške je tento opakovaný príspevok dieťaťu vyplácaný. Počas trvania pestúnskej starostlivosti je tak vo vzťahu k výživou povinnému rodičovi oprávneným k prijatiu výživného iba orgán sociálnoprávnej ochrany detí. Tento orgán potom samostatne postupuje aj pri vymáhaní vyživovacej povinnosti rodičov, keďže imanentnou súčasťou každého nároku na plnenie je aj právo tento dlh vymáhať a to aj prostredníctvom exekúcie, pričom nárok na výživné vymáha orgán sociálnoprávnej ochrany detí vo svojom mene a na svoj účet. Aj v prípade podania návrhu na vykonanie exekúcie sú potom účastníkmi exekučného konania orgán sociálnoprávnej ochrany detí ako oprávnený a výživou povinný rodič ako povinný. Maloleté dieťa účastníkom tohto exekučného konania nie je ani ak oprávnený (pretože nárok na výživné prešiel na orgán sociálnoprávnej ochrany detí) ani ako povinný. Nie je preto potrebné ustanovovať maloletému dieťaťu osobitného kolízneho opatrovníka na zastupovanie vo veci návrhu na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžného výživného proti matke maloletého dieťaťa. Súd preto podaný návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.