

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216143
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214216143.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO : 00 151 653, zastúpeného : JUDr. Pavel Novák, advokát so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava proti odporcovi : M. Q., R. XXX XX H. G. o zaplatenie 5.631,83 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť (I.) zápisnice o pojednávaní Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8C/217/2014 - 151 zo dňa 10.09.2015 v časti zaplatenia istiny v nasledovnom znení :

„ I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.751,16 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.08.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku .“

Opravuje sa výroková časť (I.) rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/217/2014 - 155 zo dňa 10.09.2015 v časti zaplatenia istiny v nasledovnom znení :

„ I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.751,16 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.06.2015 do zaplatenia, 8C/217/2014

zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.07.2015 do zaplattenia,
zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.08.2015 do zaplattenia,
to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku .“

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.08.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplattenie žalovanej istiny s prísl.

O návrhu navrhovateľa bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda dňa 10.09.2015 na pojednávaní (č.l. 151) pričom jeho písomného vyhotovenie sa nachádza na č.l. 155.

Vo výrokovej časti rozsudku ako v zápisnici o pojednávaní (č.l. 151) tak aj v jeho písomnom vyhotovení (č.l. 155) je uvedená suma istiny, ktorú má odporca zaplatiť navrhovateľovi a to suma 784,42 Eur, pričom správne má byť suma 1.751,16 Eur.

Ide o chybu v počítaní, ktorá nastala pri výpočte sumy, ktorá je dôvodná a následne potom o chybu v písaní. Vyplýva to z dátumu podania návrhu 12.08.2014, dátumu tri roky spätne ako premlčacej lehoty, čo pripadá na dátum 12.08.2011 a z toho, že ako dôvodná bola posúdená istina úveru od splátky splatnej v auguste 2011 do sumy rovnajúcej sa výške poskytnutého úveru, po zohľadnení, plnenia poskytnutého odporcom do 12.08.2011 a sumy premlčanej do dátumu 12.08.2011. Túto chybu tak bolo možné a potrebné napraviť vydaním opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

8C/217/2014

-3-

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).