

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218486
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218486.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Lučenci samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa RC Service s.r.o. so sídlom Lazaretská 3/A Bratislava, IČO: 47 336 617, zast. GHC Legal s.r.o. so sídlom Lazaretská 3/A Bratislava proti odporcovi U. J.,S.. XX.XX.XXXX, M. X. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom P. O., zamestnancom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 55,45 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 55,45 eura s 8,5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.01.2014 do zaplatenia a trovy konania 75,64 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 08.12.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 55,45 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že s odporcom bol dňa 09.12.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravného podniku Města Brna a.s. so sídlom Hliny 151, IČO: 25 508 881 spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 25057973, ktorý odporca vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím vznikla odporcovi povinnosť uhradiť Dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1 525,- Kč. V súlade s ustanovením § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákonníka Českej republiky postúpila spoločnosť DPMB a.s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi vo výške istiny 55,45 eura s príslušenstvom na navrhovateľa ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1. Navrhovateľ ako postupník oznámil odporcovi ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky a to listom zaslaným na adresu jeho bydliska a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 zo dňa 16.10.2013 t.j. vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy od 09.01.2014 a náhradu trov konania. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR podľa kurzu ČNB zo dňa 09.12.2013.

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ro/434/2014-12 zo dňa 11.12.2014 súd ho zrušil uznesením zo dňa 17.08.2014 č.k. 11C/274/2015-27 a ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle § 29 O.s.p. P. O. na zastupovanie v konaní, ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané, pojednávania sa nezúčastnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zápisu o vykonaní kontroly č. 25057973 zo dňa 09.12.2013 súd zistil, že odporca dňa 09.12.2013 cestoval MHD v Brne, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Z prílohy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.05.2014 vyplýva, že Dopravný podnik Města Brna a.s. IČO: 25 508 881 so sídlom Hlína 151, Brno, ako postupca postúpil na navrhovateľa, ako postupníka pohľadávku voči odporcovi s dátumom vzniku 09.12.2013 s evidenčným číslom 25057973 a v celkovej výške 1 525,- Kč.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo dňa 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s dohodnutým pododsekom rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Nakoľko predmetom konania je pohľadávka, ktorá vznikla zo zmluvy o preprave uzavretej medzi odporcom a spoločnosťou Dopravní podnik města Brna a.s. prepravujúcej osoby výlučne v meste Brno, teda s miestom začatia aj miestom skončenia prepravy v Českej republike v zmysle citovaného ustanovenia čl. 5 ods. 2 nariadenia sa na predmetný právny vzťah vzťahuje právny poriadok Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníku zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 37 ods. 1 Zák.č. 266/1994 Sb. o dráhach v znení neskorších predpisov podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby a ich batožina vo verejnej dráhovej osobnej doprave a veci vo verejnej dráhovej nákladnej doprave stanoví prepravný poriadok.

Podľa § 3 ods. 1 až 5 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu uzavretím prepravenej zmluvy o preprave osôb vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkovo právny vzťah, ktorého obsahom je najmä záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho s nástupnej stanice do cieľovej stanice riadne a včas spojmi, ktoré sú uvedené v cestovnom poriadku a zároveň cestujúceho dodržiavať cestovný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu podľa tarify. Prepravná zmluva je uzavretá, ak cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tak, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom. Prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak dopravca umožní cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestujúci zaplatí cestovné bezodkladne po nástupe do vozidla. Prepravná zmluva sa považuje za splnenú riadnym vykonaním prepravy v zmluvnom rozsahu podľa uzavretej prepravnej zmluvy. Za splnenie prepravnej zmluvy sa tiež považuje vykonanie prepravy v inom, než v zmluvnom rozsahu, ak vodič alebo sprievodca vozidla alebo osoba dopravcu, ktorá sa preukazuje kontrolným odznakom alebo iná osoba dopravcu, ktorá sa preukáže preukazom dopravcu s oprávnením dávať cestujúcim pokyny a príkazy oprávnené, vylúči cestujúceho z prepravy.

Podľa § 7 ods. 6 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. ak si cestujúci nekúpi cestovný lístok podľa ods. 3 alebo ods.5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka považuje sa za cestujúceho, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom z dôvodov na svojej strane.

Podľa § 7 ods. 5 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. ak si nezakúpi cestujúci cestovný lístok pred nástupom do vozidla napriek tomu, že mu to dopravca umožnil, môže nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka, pokiaľ dopravca zaisťuje vo vozidle predaj cestovných lístkov a cestujúci si zakúpil cestovný lístok bezodkladne po nástupe do vozidla. V takom prípade cestujúci zaplatí cestovné s prirážkou. Výšku tejto prirážky stanoví dopravca v zmluvných prepravných podmienkach a uvedie v tarife. Dopravca v zmluvných prepravných podmienkach uvedie linky alebo spoje u ktorých je možné zakúpiť si cestovný lístok s prirážkou pri nástupe do vozidla.

Podľa § 15, písm. b) Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. porušením prepravných podmienok z hľadiska bezpečnosti cestujúceho, bezpečnosti iných osôb a ochrany zdravia a bezpečnosti a plynulosti verejnej osobnej dopravy a z hľadiska zabezpečenia riadnej pokojnej a pohodlnej prepravy je pokiaľ cestujúci pri preprave sa nemôže preukázať platným cestovným lístkom, odmietne zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) druhá veta Zák.č. 266/1994 Sb. o dráhach poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplataenie cestovného, prirážky k cestovnému, alebo vyžiadať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážku k cestovnému pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa ods. 6 výšku prirážky určí dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie byť vyššia ako suma 1 500,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok určených prepravným poriadkom môže byť najviac 1 000,- Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníku, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 Nariadenia Vlády č. 142/1994 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenej o osem percentuálnych bodov.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny názor, že odporca svojim konaním porušil ustanovenia vyššie citovaných zákonných ustanovení a preto je povinný zaplatiť bežné cestovné vo výške 25,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1 500,- Kč spolu vo výške 55,45 eura (suma 1525,-Kč bola prepočítaná podľa kurzu ČNB ku dňu 09.12.2013). Odporca sa nezaplacením cestovného ako aj prirážky priamo pri preprave dostal do omeškania s plnením dlžnej sumy z toho dôvodu je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s Nariadením vlády ČR č. 142/1994. Na základe uvedených skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura (2 úkony právnej pomoci á 16,60, 2 x režijný paušál á 8,04 eura + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.