

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/557/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203585
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313203585.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, právnej veci navrhovateľky: Z. P., nar. X.X.XXXX, Q. X, právne zast. JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou, so sídlom AK S. J. XXXX, P., proti odporcom v rade: 1/ V. K., nar. XX.X.XXXX, Q. 2, 2/ Slovenskej republiky, zast. ObÚ odbor finančný Žilina, 3/ P. S., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, 4/ I. S., nar. X.X.XXXX, Q. X, 5/ S. S., nar. X.X.XXXX, Z. X/XXXX/X, L. - N., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní odporcu v 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/139/2013-92 zo dňa 23.6.2015, o späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 4C/139/2013-92 zo dňa 23.6.2015 určil, že nehnuteľnosť CKN 2793/2 - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 164 m² identická s časťou parcely EKN 65 - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 345 m², zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. Q., vytvorená geometrickým plánom č. 83/2010 GEOMA Ing. Vladimír Janík, Okružná 100/19, Čadca zo dňa 1.7.2011, ktorý bol overený pod č. 583/2011 a aktualizovaný dňa 6.5.2015 a ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, patrí do výlučného vlastníctva navrhovateľky Z. P., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom Q. č. X. Navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcom v 1/ - 5/ rade nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca v 2/ rade.

Odporca v 2/ rade podaním zo dňa 4.8.2015, doručeným Okresnému súdu Čadca 12.8.2015 zobral odvolanie späť, keď uviedol, že počas plynutia odvolacej doby medzi žalobkyňou a žalovaným v 2/ rade došlo k zmierlivému vyriešeniu veci, preto je jeho odvolanie bezpredmetné. Žiadal, aby odvolacie konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ust. § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania je procesný úkon odvolateľa (účastníka konania, ktorý podal odvolanie), obsahom ktorého je jednoznačný pochybnosti nevyvolávajúci prejav odvolateľa, že rezignuje na svoj pôvodný zámer (aby o odvolaní vecne rozhodol odvolací súd) a že už netrvá na vecnom prejednaní jeho odvolania a meritórnem rozhodnutí zo strany odvolacieho súdu.

Z citovaného ust. § 207 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd nemá inú možnosť, než odvolanie zastaviť. Späťvzatie odvolania je z toho hľadiska definitívne. Účastník konania, ktorý vzal účinne odvolanie späť, nemôže zrušiť svoj procesný úkon späťvzatia (nemôže „vziať späť späťvzatie odvolania“) a nemôže ho ani podať znova. Nemôže žiadať, aby konanie o odvolaní nebolo zastavené a aby sa v ňom pokračovalo bez ohľadu na späťvzatie odvolania. Pokiaľ odvolateľ by takýto úkon predsa len urobil, odvolací súd by naň už nemohol prihliadnuť, lebo takýto úkon už nemá žiadne procesné účinky.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože odvolacie konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.