

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/632/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202009
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5413202009.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci žalobcu - Lawyer Partners a.s., Prievozská č. 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, v zastúpení Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni č. 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti žalovanej - C. L., nar. XX.X.XXXX, U. č. XXXX/XX, N. L., v zastúpení Mgr. Zlata Hunčagová, advokátka, Ul. A. A. č. XXXX/XX, N. L., o zaplatenie 1,33 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 9C/10/2015-51 zo dňa 16.7.2015 čo do výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku, v ktorom okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 81,67 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia (výrok II).

Ďalších výrokov uznesenia (výrok I, III) sa krajský súd n e d o t ý k a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 16,69 eur na účet právnej zástupkyne žalovanej, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie (výrok I) o návrhu žalobcu, ktorým sa pôvodne dňa 26.7.2006 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 40 Sk (1,33 eur) a trov konania. Návrh na začatie konania dňa 17.4.2015 zoberal žalobca v celom rozsahu späť z dôvodu „uhradenej dohody o novácii“ a žiadal konanie zastaviť. Okresný súd akceptoval označený dispozitívny úkon žalobcu a následne postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal žalovanej proti žalobcovi právo na ich náhradu, keďže žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepostupoval podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., keďže nebola splnená podmienka dôvodnosti žaloby. V posudzovanej veci bola žaloba podaná dôvodne len počas veľmi krátkeho časového úseku (4 mesiace) z celkovej doby trvania súdneho konania (9 rokov). Po zaplatení žalovanej pohľadávky (15.11.2006) preukázateľne nárok žalobcu uplatnený v žalobe (40 Sk) zanikol, čo napokon uviedol aj žalobca vo svojom podaní, ktorým až po 9 rokoch zoberal žalobu späť (č.l. 47 spisu). Odhliadnuc od uvedeného, žalovaná zaplatila žalovanú pohľadávku duplicitne, keď uhradila aj záväzok z následne predloženej dohody o novácii, v ktorom bola zahrnutá aj (už raz zaplatená) žalovaná pohľadávka. Túto skutočnosť žalobca potvrdil i v späťvzati žaloby.

Žalovaná síce zaplatila žalovanú pohľadávku (40 Sk) až po podaní žaloby, avšak len v dôsledku ďalšej nečinnosti žalobcu vo veci ďalej súd konal (vydal platobný rozkaz). Práve len preto vznikli žalovanej náklady spojené s jej dôvodnou obranou, je pritom zrejmé, že ak by žalobca včas oznámil súdu úhradu žalovanej pohľadávky a vzal žalobu späť, súd by rozhodol o zastavení konania, nevydával by platobný rozkaz, čím by žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Vychádzajúc z horeuvedených úvah, priznal súd náhradu trov konania žalovanej v celkovej výške 81,67 eur, konkrétne : 1. titulom nevrátenej časti súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo

výške 6,70 eur a 2. titulom trov právneho zastúpenia vo výške 74,97 eur - pozostávajúce z odmeny za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava veci, podanie odporu proti platobnému rozkazu, písomné podanie na súd) v sume po 16,60 eur za 1 úkon podľa § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a z paušálnej náhrady za 3 úkony právnej služby (vykonané v roku 2015) po 8,39 eur za jeden úkon. Žalovanej súd nepriznal náhradu zaplateného súdneho poplatku za odpor, keďže časť poplatku bude jej vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty. Podľa § 11 ods. 4, 9 zák. č. 71/1992 Zb. súd rozhodoval o vrátení súdneho poplatku za podaný odpor po jeho krátení o sumu 6,70 eur žalovanej.

Proti uzneseniu okresného súdu čo do výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V tejto, odvolaním napadnutej časti namietal, že výška žalovanej istiny je zjavne neprimeraná výške trov konania, preto mal súd postupovať v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania znížiť alebo celkom nepriznať. Odvolateľ žiada o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 posledná veta O.s.p. v aplikácii s § 150 ods. 2 O.s.p. (procesná úprava rozhodovania o trovách v prípade drobných sporov) a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žiada znížiť na 1 , t.j. na sumu 20,42 eur. Náhradu trov konania v uvedenej výške považuje odvolateľ za postačujúcu vzhľadom na jednoduchosť veci, rešpektovaním práva každého nechať sa v konaní zastúpiť advokátom, ktorý má právo na odmenu za poskytnutie právnej služby. Odvolateľ sa domáha v dotknutom výroku zmeny uznesenia, v rámci tejto zmeny uložiť povinnosť, nahradiť žalovanej na trovy konania sumu vo výške 20,42 eur k rukám jej právneho zástupcu.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu zvýraznila, že sa v prejednávanej veci navrhovateľ domáhal zaplata sumy 40 Sk (1,33 eur), tento nedoplatok mal vzniknúť za mesiac november 2003. V podanom odpore ona preukázala uhradenie koncesionárskeho poplatku za predmetný mesiac, dokonca uhradila túto sumu 2 krát, raz priamo a následne pod nátlakom žalobcu, aj na základe dohody o novácii. Navyše navrhovateľ sumu, ktorú ona mu dva krát zaplatila, požadoval zaplatiť opätovne v súdnom konaní, preto považuje jeho postup za účelový, zneužívajúci slabšie postavenie jej ako účastníčky konania. Navyše žalobca zobral návrh späť v celom rozsahu až po podaní odporu ňou a predložením nepochybných dôkazov a uvedením jasného stanoviska prostredníctvom jej právnej zástupkyne, že tretí krát žalovanú sumu platiť nemieni. Súd jej priznal náhradu trov konania za základné úkony právnej služby, tie boli uskutočnené v dôsledku zavineného konania žalobcu, všetky úkony právnej služby by boli vynaložené dôvodne, na úspešné bránenie jej práv. Navyše, samotný žalobca v žalobnom návrhu žiadal nahradiť trovy konania v celkovej výške 81,79 eur, t.j. za 3 úkony právnej služby a za zaplatený súdny poplatok. Tieto uplatňované trovy žalobca zjavne za neprimerané nepovažoval a z toho je zrejmé, že v konaní uplatňuje dvojaký spôsob vyčíslenia náhrady trov konania, podľa toho či ich má zaplatiť žalobca, alebo protistrana. Žalovaná nesúhlasila s odvolaním žalobcu, zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu 8,30 eur a k uvedenému úkonu patriaci režijný paušál vo výške 8,39 eur, teda celkom trovy vo výške 16,69 eur.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) uznesenie okresného súdu v odvolaním napadnutom výroku o trovách prvostupňového konania potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. Výrok uznesenia, ktoré odvolaním napadnuté neboli sa krajský súd nedotýkal.

Krajský súd vyhodnotil odvolanie žalobcu za nedôvodné.

V súdnej veci je preukázané, že dôvodom zastavenia konania bol procesný úkon žalobcu zo dňa 17.5.2015, ktorým zobral voči žalovanej návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Ku späťvzatiu návrhu na začatie konania žalobca pristúpil v procesnom štádiu po podaní odporu žalovanou proti platobnému rozkazu 7 Ro/219/2013-24 zo dňa 29.1.2015, neoddeliteľnou súčasťou jej odporu bol doklad o realizácii platby istiny (uplatňovanej žalobcom v konaní) ešte v roku 2006, konkrétne dňa 15.11.2006.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s vyhodnotením existujúceho procesného zavinenia navrhovateľa na zastavení konania a v tomto smere si jednoznačne osvojil závery súdu prvého stupňa. Rozhodovanie o náhrade trov konania súdom prvého stupňa aplikáciou ustanovenia § 146 ods.2 prvá

veta O.s.p. má svoj zákonný rámec. Trovy prvostupňového konania okresný súd žalobkyni priznal v správnej výške a rešpektoval princíp účelnosti ich vynaloženia.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu v drobných sporoch trovy konania nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Trovy konania aj vo veciach s nízkou hodnotou sporu znáša naďalej strana procesne neúspešná. Ide o ustanovenie procesného poriadku fakultatívneho charakteru a nie charakteru obligatórneho. V konkrétnej posudzovanej veci odvolací súd nevidel priestor pre aplikovateľnosť daného procesného ustanovenia z nasledovných dôvodov : žalovaná voči žalobcovi pohľadávku splnila ešte v roku 2006, k vydaniu platobného rozkazu na návrh žalobcu došlo až v januári 2015, v súvislosti s obranou svojho práva (poznamenáva odvolací súd že opodstatnenou) proti nárokom žalobcu sa musela žalovaná obrátiť na právnu pomoc advokáta, všetky trovy ňou vynaložené na obranu jej práv boli vynaložené v bezprostrednej súvislosti s riešením veci a iba v nevyhnutnej miere. Za tejto situácie zníženie náhrady trov konania by bolo neprimeranou tvrdosťou voči žalovanej, ktorá procesné zavinenie na zastavenom konaní nenesie. Z týchto dôvodov krajský súd ustanovenie § 150 ods.2 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania v tejto konkrétne posudzovanej veci neaplikoval.

V odvolacom konaní úspešnou procesnou stranou bola žalovaná, ktorá má právo od žalobcu - neúspešnej procesnej strany na náhradu trov odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia za I úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu v sume 8,30 eur a režijný paušál za tento úkon právnej služby patrí v sume 8,39 eur. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania krajský súd vychádzal z ust. § 224 ods. I O.s.p. v aplikácii ust. § 142 ods. I O.s.p.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné