

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/502/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203971
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314203971.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha 3, K červenému dvoru č. 3269/25 A, Nagano Office Center, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 86 864 421, proti odporcovi: S. Z., E. XXXX/X, P., o zaplatenie zo zmenky 1.681,83 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C/80/2014-24 zo dňa 22.6.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie odporkyne o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1.681,83 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.681,83 eur od 10.1.2011 do zaplatenia a 6 % ročný úrok zo sumy 1.681,83 eur od 2.3.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 5,61 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, trovy právneho zastúpenia vo výške 214,50 eur a navrhovateľovi sumu 150,- eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa podala proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie. Navrhovala odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

Podané odvolanie musí spĺňať podmienky predpísané zákonom, aby vyvolalo zamýšľané právne následky, t.j. aby došlo k jeho vecnému prejednaní odvolacím súdom. Tieto podmienky právna teória rozdeľuje na podmienky subjektívne a objektívne. Objektívnou podmienkou je aj podmienka, podľa ktorej odvolanie musí byť podané včas, t.j. v rámci odvolacej lehoty podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia.

V zmysle ust. § 57 ods. 1 - 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho

dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližšie nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 5C/80/2014-24 dňa 22.8.2015. Rozsudok bol doručený odporkyni dňa 31.7.2015. Zákonom stanovená odvolacia lehota začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. dňa 1.8.2015 (sobota) a posledným dňom lehoty bol deň 17.8.2015 (pondelok), t.j. zákonná lehota na podanie odvolania uplynula dňa 17.8.2015. Odporkyňa podala odvolanie na poštovom úrade dňa 30.8.2015, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

V zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Krajský súd z uvedených dôvodov bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie odporkyne odmietol ako oneskorene podané v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.

V odvolacom konaní žiadnemu z účastníkov v súvislosti s odvolacím konaním trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.