

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/308/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207560
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2315207560.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 Karadžičova 8, Bratislava zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: C. H., X.. XX.XX.XXXX L. Y. Z.P. XXX, Z., J. F. XXX, D. o zaplatenie 96,90 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 96,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 24,98 eur od 19.09.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 19,99 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,99 eur od 18.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 31,94 eur od 19.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 59,98 eur z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 07.04.2015 podal na Okresný súd Galanta návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 96,90 Eur s príslušenstvom. Následne Okresný súd Galanta po zistení trvalého bydliska odporcu postúpil 10.06.2015 vec na tunajší súd.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil s tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom a.s. ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) zmluvu o pripojení zo dňa 02.11.2009. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

9C/308/2015

- 2 -

Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na faktúru č. 6742934713, splatná dňa 18.09.2012 znejúca na sumu vo výške 24,98 eur, faktúra č. 8739973558 splatná dňa 18.06.2012 znejúca na sumu vo výške 19,99 eur, faktúra č. 2741954798 splatná dňa 17.08.2012 znejúca na sumu vo výške 19,99 eur, faktúra č. 7740959799 splatná dňa 18.07.2012 znajúca na sumu vo výške 31,94 eur. Spolu 96,90 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom spisu a to zmluvou o pripojení to dňa 02.11.2009, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 610 /2003Z.z o elektronických komunikáciách a neskoršom platnom znení- užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá používa alebo požaduje

poskytovanie verejne dostupnej služby za užívateľa za účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 cit. zákona- koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verenie dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona- účastník je ten koncový užívateľ ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 cit. zákona- podnik má právo podľa písm. d bod 2 cit. zákona dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojená k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 42 ods. 4 cit. zákona- účastník je povinný: používať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a zo všeobecnými podmienkami

a) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

b) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona- zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je k zmluve o pripojení určená

9C/308/2015

- 3 -

čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona- zmluva o pripojení zaniká:

a) uplynutím času na ktorý bola uzavretá

b) dohodou účastníkov zmluvy

c) odstúpením od zmluvy

d) výpoveďou

e) ak, tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit. zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak, podľa písm. b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e/ citovaného ustanovenia- opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení zo dňa 02.11.2009. Odporcovi právny predchodca navrhovateľa poskytol elektronické telekomunikačné služby ako účastníkovi § 5 ods. 7 ZEK teda, súd má preukázané že odporca v danom prípade vystupuje ako fyzická osoba- spotrebiteľ. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená platne, bola poskytnutá SIM karta, zároveň boli poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas s tým, že odporca neuhradil dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

Súd po preskúmaní zmluvy o pripojení ako aj dodatku k tejto zmluve z 02.11.2009 a po preskúmaní otázky premlčania v zmysle ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa dospel k záveru že pohľadávka nie je premlčaná a preto vyhovel nároku navrhovateľa v plnom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. - Zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur v zmysle zákona č. 71/1992 Z.b. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom v znení, ako aj na úhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur v zmysle § 14 ods. 1 písm. ab vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony: prevzatie, príprava návrhu s tým, že jeden úkon má hodnotu 16,60 + 2x režijný paušál 8,39 eur + 20% DPH spolu 59,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

9C/308/2015

- 4 -

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).