

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122204733  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122204733.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľ, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov - matka: L. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, T., a otec: R. Š., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trnava, o návrhu G. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, T., na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa: K. R., U.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti: navrhovateľa: G. R., U.. XX.XX.XXXX, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Navrhovateľ je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o zverené maloleté dieťa v rozsahu ako patrí rodičom, je oprávnený zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, je povinný raz ročne do 31.12. bežného roka podať správu o nakladaní s majetkom maloletého. Po zániku náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je povinný najneskôr do 2 mesiacov predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

III. Otec maloletej je povinný prispievať na výživu na maloletú K. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Matka maloletej je povinná prispievať na výživu na maloletú K.Z. sumou vo výške 150,-Eur, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.07.2022 bol súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým žiadal zveriť maloletú K. R., U.. XX.XX.XXXX, do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, žiadal uložiť obom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 25% zo sumy životného minima mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, spolu s návrhom vo veci samej bol podaný aj návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľa.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú K. R., nakoľko jeho sestra s partnerom - rodičia maloletej, majú problémy, sú drogovu závislí, liečbu v Psychiatrickej liečebni Veľké Zálužie predčasne ukončili, sú bezdomovci, zdržujú a prespávajú na rôznych miestach, otec maloletej je nezamestnaný, nie sú schopní maloletej zabezpečiť

primeranú výživu a vyhovujúce podmienky. Nakoľko starostlivosť o K. zabezpečuje navrhovateľ, žiada neodkladným opatrením o jej zverenie do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ k návrhu priložil čestné vyhlásenie oboch rodičov maloletej, v ktorých obaja priznali užívanie psychotropných a omamných látok, liečenie v Psychiatrickej liečebni ukončili pre nespokojnosť, nemajú kde bývať, prespávajú tak na rôznych miestach. Nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú, z uvedeného dôvodu súhlasia so zverením do náhradnej starostlivosti G. R., ktorý je bratom matky. Potvrdzujú, že má primerané bytové podmienky, stabilný príjem, je dlhodobo zamestnaný, zodpovedný a starostlivý. Maloletá sa u neho aj aktuálne na adrese D. XXX, T. zdržuje.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to: návrh navrhovateľa, čestné vyhlásenia oboch rodičov maloletej, rodný list maloletej, lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, oznámenie Sociálnej poisťovne, oznámenia ÚPSVaR, správa ÚPSVaR z prešetrených pomerov zo dňa 26.07.2022 a 04.10.2022, potvrdenie všeobecného lekára navrhovateľa, výpis z registra trestov navrhovateľa, potvrdenie o príjme navrhovateľa, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z rodného listu maloletej K. R., U..XX.XX.XXXX súd zistil, že táto je dcérou R. Š., U.. XX.XX.XXXX a L. R.O., U.. XX.XX.XXXX.

5. Z podaného návrhu vyplýva, že rodičia maloletej sú drogovovo závislí, psychiatrickú liečbu závislosti predčasne ukončili, sú bezdomovci, zdržujú a prespávajú na rôznych miestach, nie sú schopní maloletej zabezpečiť primeranú výživu a vyhovujúce podmienky, starostlivosť o maloletú asi od jej 2 týždňov veku zabezpečuje výlučne navrhovateľ (brat matky maloletej) so svojou matkou, ktorá je starou matkou maloletej, pričom maloletá tak fakticky žije s navrhovateľkou nepretržite takmer od svojho narodenia.

6. Z čestných vyhlásení oboch rodičov maloletej zo dňa 19.07.2022 vyplýva, že obaja súhlasia so zverením do náhradnej starostlivosti G. R., nakoľko nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú, pričom obaja priznali užívanie psychotropných a omamných látok.

7. Zo správy zaslanej ÚPSVaR Trnava zo dňa 26.07.2022 súdu k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec súhlasí so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti p. G. R., nakoľko otec aj matka maloletej majú dlhodobý problém s omamnými látkami, pričom navrhovateľ ako rodinný príslušník maloletej je schopný zabezpečiť vhodnú starostlivosť.

8. Uznesením okresného súdu Trnava č.k. 17P/37/2022 - 12 zo dňa 02.08.2022 súd na návrh navrhovateľa nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: K. R., U.. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľa G. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, T. Zároveň maloletej ustanovil procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní. Platnosť neodkladného opatrenia bola stanovená do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Obom rodičom určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne.

9. Z oznámenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 05.10.2022 vyplýva, že rodičia maloletej nepoberajú žiadne dávky v hmotnej núdzi, náhradné výživné, štátne sociálne dávky. V období 3/2022 do 8/2022 poberala matka prídavky na dieťa.

10. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 04.10.2022 vyplýva, že matka je poberateľkou dávok nemocenského poistenia, od 02/22-8/2022 poberala materskú vo výške cca 1.250,- Eur.

11. Z predloženej dohody o pracovnej činnosti matky so zamestnávateľom G., E..A..O., R. vyplýva, že matka pracuje na dohodu o pracovnej činnosti od 07/2022 na dobu určitú do 7/2023 ako pokladníčka.

12. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa- spol. I. K. V., I. T.-Š. vyplýva, že navrhovateľ dosahoval priemerný čistý príjem za obdobie 4/2022-9/2022 vo výške 1.117,- Eur. Z potvrdení o mzde navrhovateľa u zamestnávateľa G. V. za obdobie 3/2022-9/2022 vyplýva, že mesačne si privyrobit na základe dohody o pracovnej činnosti sumou cca 56,- Eur.

13. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že navrhovateľ nemá žiaden záznam v uvedenom registri.

14. Z lekárskej správy všeobecného lekára navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ je plne zdravotne spôsobilý starať sa o maloleté dieťa, jeho zdravotný stav nevyžaduje žiadne obmedzenia.

15. Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 04.10.2022 o šetrení pomerov v domácnosti navrhovateľa vyplýva, že bytové podmienky v domácnosti pána R. sú dobré, maloletá býva v spoločnej domácnosti so svojim ujom G. R., starou mamou C. C., U.. XX.X.XXXX v 2-izbovom byte, ktorý pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Maloletá K. zdieľa izbu so starou mamou, v ktorej má potrebné vybavenie. S ujom a starou mamou má mal. vybudované dobré vzťahové väzby. Biologický rodičia sa o mal. zaujímajú, avšak obaja rodičia majú dlhodobý problém s omamnými látkami. Maloletá navštevuje ambulanciu detskej lekárky G.. G. R. v Hlohovci. Zdravotný stav maloletej je dobrý. V dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti neboli zistené nedostatky, pričom kvalita vykonávanej starostlivosti je na dobrej úrovni, vzniknuté problémy sa pán R. vždy snaží riešiť vyhľadáním vhodnej odbornej pomoci. ÚPSVaR Trnava súhlasí so zverením mal. K. R. do náhradnej osobnej starostlivosti p. G. R.B..

16. Dňa 19.10.2021 bolo vo veci nariadené pojednávanie, otec maloletej sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania, predvolanie na pojednávanie sa vrátilo z adresy jeho trvalého pobytu s poznámkou „neprevzaté v odbernej lehote“, súd tak konal v jeho neprítomnosti.

17. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Má záujem o zverenie maloletej do jeho starostlivosti, pretože jej vlastní rodičia sa o ňu nevedia postarať. K. došla k nemu, keď mala cca 2 týždne, najskôr sa starala hlavne ich mama, on skôr chodieval na prechádzky, po doktoroch. V práci si vybavil ranné smeny (po obede je K. s babkou - s mamou navrhovateľa), on pracuje ako operátor v spol. I. K. V., E.A.O., príjem má cca 1.000,-Eur, cez víkendy chodí ešte vypomáhať do Pizzerie, za mesiac si takto privyrobí cca 50,-Eur, pracuje tam na pár hodín. O neter sa vie plnohodnotne postarať. Ohľadne zdravotného stavu K. má od dvoch týždňov hnačky, chodia na gastro-vyšetrenia, dostáva špeciálne mlieko + NUTRILON, má veľmi citlivý žalúdok a zadoček. Máva často aj koliky. Keď sa narodila, mala aj abstinenčné príznaky. Tento víkend mala zdravotné problémy, zvracala, bolo takmer potrebné ju hospitalizovať, avšak zvládli to sami doma. Bývajú v 2-izbovom byte - navrhovateľ, K. a jeho mama a ďalšia sestra N. C., aj tá pomáha s maloletou. Matka vzťah k malol. má, volá, zaujíma sa o ňu, nemá problém poslať peniaze, ale je veľmi silno ovplyvnená partnerom - otcom maloletej. Navrhovateľ vlastnú rodinu nemá, ani deti, nemá zatiaľ ani priateľku.

18. Matka maloletej súhlasí s tým, aby K. bola zverená jej bratovi. Verí, že si časom svoje pomery upraví a bude sa vedieť postarať o dcéru aj sama. Momentálne žije v Bratislave so svojim priateľom, majú tam prenajatú izbu v 2-izbovom byte. Matka pracuje v gastro- oblasti - vydáva jedlo, v Bratislave v K. alebo na Zlatých Pieskoch. Zarába cca 800,-Eur, doposiaľ poberala materskú vo výške cca 1.200,-Eur. Bude poberať rodičovské. Má neskočenú nadstavbu kaderníčka, matka priznala, že je tiež závislá, berie pervitín. Je ochotná platiť výživné v sume 150,-Eur. Jej priateľ- otec maloletej nepracuje, nemá ani žiadnu školu vychodenú, o dcéru sa nezaujíma.

19. Procesný opatrovník súhlasil s návrhom a odporúča maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa p. R. a určiť rodičom vyživovaciu povinnosť, ktorú budú uhrádzať na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

20. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobu, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4, Zákona o rodine, Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že otec aj matka maloletej majú dlhodobý problém s omamnými látkami, biologickí rodičia maloletej neboli schopní riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú, starostlivosť o maloletú od jej asi 2 týždňov zabezpečuje výlučne navrhovateľ spolu so svojou matkou-starou matkou maloletej K.. Maloletá tak fakticky žije dlhodobo s navrhovateľom, pričom so starostlivosťou o K. pomáha vo veľkej miere aj stará matka. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17P/34/2022 - 12 zo dňa 02.02.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do starostlivosti navrhovateľa.

22. V danom prípade je jednoznačne v záujme maloletej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý žije s maloletou dlhodobo, navrhovateľ tak maloletú dôverne pozná, medzi maloletou a navrhovateľom je citové puto. Aktuálne žije navrhovateľ s maloletou v 2-izbovom byte na adrese D. XXX, T., spolu s mamou a mladšou sestrou. Podmienky v domácnosti navrhovateľa boli preverené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pob. Hlohovec, neboli zistené žiadne nedostatky, domácnosť ako aj starostlivosť o maloletú bola na požadovanej úrovni. Z výsledkov lustrácie navrhovateľa v registri priestupkov a registri trestov súd nezistil žiadne záznamy ohľadne porušenia zákona navrhovateľom. Keďže ani jeden z rodičov nemôže nateraz zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, je potrebné, aby túto starostlivosť vykonávala osoba, ktorá vo veci prejaví záujem o maloleté dieťa, a takáto úprava je v záujme dieťaťa, keď vykonávaná starostlivosť takouto osobou má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Súd má za to, že v záujme zastabilizovania maloletej, keď táto bola aj doposiaľ vychovávaná navrhovateľom spolu so starou matkou maloletej, nakoľko zdieľajú spoločnú domácnosť, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že navrhovateľ spolu s maloletou majú blízky vzťah, súd považuje zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľa za najvhodnejšie riešenie za súčasnej situácie, keď absentuje riadna starostlivosť oboch jej biologických rodičov.

23. Súd má za to, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa je v najlepšom záujme maloletej K., keď navrhovateľ je schopný dostatočne kompenzovať potrebnú chýbajúcu

rodičovskú starostlivosť, majú s maloletou navzájom vytvorené blízke a pevné vzťahy, pričom uvedené je zároveň v súlade s jej najlepším záujmom, pričom táto forma náhradnej starostlivosti významne eliminuje dopad súčasnej kritickej životnej situácie v rodine.

24. Vzhľadom na preukázané skutočnosti súd má za to, že navrhovateľ spĺňa všetky predpoklady stanovené v § 45 ods. I Zákona o rodine na to, aby mu bola maloletá K. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne, pričom rovnako má za to, že svojím životom zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia a maloletú K. R., U.. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pričom navrhovateľovi zároveň vo výroku II. uložil povinnosti spojené s výkonom uvedenej starostlivosti.

25. O vyživovacej povinnosti rodičov súd rozhodol vo výrokoch III. a IV. podľa § 62 ods. 2 v spojení s § 45 ods.8 Zákona o rodine, keď uložil obom rodičom maloletej povinnosť prispievať na výživu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyživovacia povinnosť otca určil v rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, nakoľko otec je nezamestnaný, dlhodobo nikde nepracuje, nemá skončené ani základné vzdelanie, pričom je drogovo závislý, o maloletú sa nezaujíma. Výživné matky súd určil vo výške 150,- Eur, nakoľko deklarovala príjem cca 700,- Eur, sama s uvedenou sumou súhlasila, pričom aj navrhovateľ uviedol, že matka výživné uhradza aj dobrovoľne, o maloletú sa zaujíma. Stanovená suma výživného tak zodpovedá zárobkovým pomerom matky, pričom podľa ustálenej súdnej praxe výživné predstavuje cca 20-25 % z príjmu povinného rodiča.

26. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.