

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Er/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212200933
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kravčišinová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212200933.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, Jesenná 14, 081 05 Prešov, IČO: 37 936 859, proti povinnému M. G., D.. Č.. V. XXX/XX, XXX XX R., o vymoženie 5 594,14 Eur s prísl., trov konania a trov exekúcie takto

rozhodol:

Exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Svätoslavom Mruškovičom pod č. EX 338/2012 **z a s t a v u j e .**

Oprávnený **je p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 51,41 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh oprávneného sa dňa 30.01.2012 začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 5 594,14 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudok pre zmeškanie č. k. 4C/15/2011 zo dňa 08.08.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2011 a vykonateľnosť dňa 24.10.2011, vydaného Okresným súdom Bardejov.

Okresný súd Bardejov na základe žiadosti súdneho exekútora vydal poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5701 * 050675 dňa 10.02.2012.

Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 21.03.2013 podal návrh na zastavenie exekúcie vo veci v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Súdny exekútor vykonal šetrenie a úkony smerujúce k zisteniu majetku povinného (Správa katastra, ORPZ, ODI Bardejov, Daňový úrad, Sociálna poisťovňa) a nezistil u povinného majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného, o čom podal správu oprávnenému zo dňa 07.11.2012. Oprávnený na základe tejto správy exekútora o stave exekučného konania podal súdnemu exekútorovi podnet na zastavenie exekučného konania a navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Zisťovanie majetku povinného je zo zákona úlohou súdneho exekútora. V danom prípade súdny exekútor po zisťovaní majetku povinného navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že nebol zistený majetok či príjmy povinného umožňujúce úspešne vykonať exekúciu. Vzhľadom na neexistenciu majetku povinného, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie v spojení s tým, že vychádzajúc zo zistení súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ktoré tento premietol do podnetu na zastavenie exekúcie nie je predpoklad zmeny majetkových pomerov povinného ani do budúcnosti, je zrejmé, že

exekúciu nemožno vykonať. Preto ju súd postupujúc podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 57 ods.1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavil.

Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, je jeho povinnosťou rozhodnúť aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. O trovách exekúcie vzniknutých súdnemu exekútorovi súd v danom prípade rozhodol podľa § 200 a § 196 Exekučného poriadku, pričom povinnosť ich náhrady uložil oprávnenému v súlade s ustanovením § 203 ods. 2 Exekučného poriadku.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Podľa § 203 ods. 2 prvá veta zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok), ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z., o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur.

Podľa § 22 ods. 1 vyššie citovanej vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 243c, § 196, § 200 ods. 2 a § 203 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. a súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., t.j. paušálnu sumu vo výške 33,19 €.

Súdnemu exekútorovi vznikol podľa § 22 cit. vyhlášky tiež nárok na náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 9,65 €. Hotové výdavky, ktoré mal súd za preukázané a účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti a náhrada ktorých bola priznaná súdnemu exekútorovi na základe skutočností zistených zo spisu súdneho exekútora pozostávajú z poštovného spojených s exekúciou.

Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, k trovám exekúcie je potrebné ešte prirátat DPH, čo predstavuje 8,57 €.

Súd priznal exekútorovi náhradu trov v celkovej výške 51,41 € (33,19 € odmena exekútora + 9,65 € poštovné + 8,57 € DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.