

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/1046/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515218142
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Babčák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515218142.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa: T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX, XXX XX, proti odporcovi: F. I., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX V., v konaní o určenie manželského výživného

rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 11.9.2015 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.9.2015 bolo v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 9P/91/2015-8 zo dňa 11.9.2015 konanie o určenie manželského výživného vylúčené na samostatné konanie.

Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením č.k. 15C/1046/201543 zo dňa 21.9.2015 vyzval navrhovateľku na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a za týmto účelom bola navrhovateľke poskytnutá 10 dňová lehota pod následkom odmietnutia podania v prípade jej márneho uplynutia.

Uznesenie č.k. 15C/1046/2015-4 zo dňa 21.9.2015 bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 25.9.2015.

Navrhovateľka do dnešného dňa nedoplnila predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu, ktorého vady spočívajú v neopísaní rozhodujúcich skutočností, predložení potvrdení potrebných pre konanie, ako aj v neoznačení účastníkov.

V zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p. ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s cit. zák. ust. súd podanie odmietol.

Výrok o trovách konania vyplýva analogicky z ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.