

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14C/262/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513245539  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513245539.4

## Uznesenie

V právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v T., W. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou p. C. H., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 865,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** súdny poplatok za návrh v sume 44,80 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa Centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenská pošta, a.s..

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 865,81 eur s príslušenstvom a trovami konania z dôvodu, že odporca uzavrel s VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Kežmarok zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty dňa 11.03.2008 a bol odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 896,24 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať. Z dôvodu neplnenia povinnosti zo strany odporcu bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 uzatvorenej so spoločnosťou VÚB a.s., ako postupcom a Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupníkom, sa tento stal nadobudateľom pohľadávky voči odporcovi. Uznesením tunajšieho súdu 14C 262/2014-65 zo dňa 05.08.2015 súd pripustil, aby z konania vystúpil Profidebt Slovakia, s.r.o. v Bratislave, IČO: 35 925 922 a na jeho miesto aby vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 podľa § 92 ods. 2, 3 OSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.09.2015. Navrhovateľ podaním zo dňa 22.10.2015, teda pred začatím pojednávania, oznámil súdu, že berie návrh späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná (ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., kedy súd je povinný ex offo prihliadať na premlčanie).

Podľa § 96 ods.1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods.2 cit. ust. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods.3 cit. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva

alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu pred začatím konania, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 OSP.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods.9 cit. ust. poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej, alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa ods. 4 cit. ust. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi 1 súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č.71/1992 Zb. v plat. znení. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 51,50 eur, teda súd mu vrátil súdny poplatok krátený o 6,70 eur, t.j. 44,80 eur.

Podľa § 11 ods.6 zákona č.71/1992 Zb. - v znení zákona č. 204/2014 Z. z. účinnom od 1.9.2014 - (6) Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení: ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP/

- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia